

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Б. ЕЛЬЦИНА**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д23.17.559**

На правах рукописи  
УДК: 316.356.2

**ТУМОНБАЕВА ГУЛУМКАН БАЙЫШОВНА**

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ГОРОДСКОЙ СЕМЬИ (на  
примере городов юга Кыргызстана: Ош, Джалал-Абад, Кызыл-Кия)**

22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**Бишкек – 2018**

**Работа выполнена на кафедре философии и политологии Ошского государственного университета**

**Научный руководитель:**

доктор философских наук,  
профессор социологии  
**Исаев Кусеин**

**Официальные оппоненты:**

доктор социологических наук,  
профессор  
**Нурова Саида Сулеймановна**

кандидат социологических  
наук, доцент **Шайдуллаева**  
**Топчугул Жолдошевна**

**Ведущая организация:**

кафедра социологии и  
социальной работы Кыргызского  
национального университета  
имени Ж. Баласагына.  
г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547

Защита диссертации состоится «25» мая 2018 года в «14.00» часов на заседании Диссертационного совета Д.23.17.559 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) политических и социологических наук при Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики и Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б. Ельцина по адресу: г.Бишкек, ул.Панфилова, 237

С диссертацией можно ознакомиться на сайте <http://www.apap.kg/> и в научной библиотеке Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, по адресу: г. Бишкек, ул.Панфилова, 237, 1 корпус

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат политических наук

**Абдыраманова Ч. Ш.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Кардинальные изменения, происходящие в современном обществе, естественно, воздействуют на структуру и функции семьи. Поэтому, проблема укрепления института семьи в период трансформации общества приобретает в нашей стране актуальное значение. Так, по статистическим данным, если уровень разводимости в семьях Кыргызстана в 1990 году составляла 14.5%, в 1995 году-13.1%, в 2000 году-15.8%, то в 2015 году-17%. Это опасное положение, когда уровень «создания» семей из года в год уменьшается с опережающим темпом, чем уровень их «разрушения».

В связи с этим возникает широкий круг актуальных вопросов, которые требуют своего скорейшего разрешения: каков уровень кризиса городской семьи на современном этапе и есть ли пути выхода из него? Какие социальные проблемы являются основными для жизнедеятельности семьи и их воздействие на нее? Какое место имеют женщины в современной семье? Как складываются отношения мужа и жены на протяжении семейного цикла жизни и как эти отношения отражаются на решении иметь детей, об их количестве, сохранении, или разрушении брака? Существуют ли какие-либо «механизмы» определяющие ту или иную направленность семейных событий? Каковы возможности общества влиять на эти механизмы, чтобы менять отрицательные тенденции на положительные в семейных отношениях? Насколько устойчив сегодня семейный очаг, соединяющий единой линией три точки: дети–родители – общество?

Поэтому конкретно-социологические исследования, направленные на нахождение научно-обоснованных ответов на поставленные выше вопросы, а, также, на определение эффективных путей решения социальных проблем городских семей, вооружают достоверной социологической информацией для планирования государством и общественностью процессов улучшения социальных условий в целях укрепления института семьи.

**Цель исследования:** Выявить основные социальные проблемы современной городской семьи в процессе трансформации общества и обосновать пути их решения на практике.

Достижение выше отмеченной цели исследования обеспечивается решением следующих **задач:**

- проанализировать теорию и практику функционирования и развития семьи как социального института;
- определить теоретико-методологические подходы в познании жизнедеятельности городских семей;
- выявить социальные проблемы городских семей в современных условиях;
- предложить новые формы и методы организационно-управленческих решений для преодоления некоторых социальных проблем, проверить их эффективность на практике;
- выработать практические рекомендации для укрепления семейных отношений в условиях городского уклада жизни.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в Кыргызской Республике семья как социальный институт:**

- изучается на основе системно-комплексного подхода социальных условий ее жизнедеятельности, с одной стороны, а с другой - воздействия материальных, психологических, бытовых и других факторов на уровень взаимоотношений в семье;

- выявлена специфика кризиса современной городской семьи в период трансформации общества в условиях рыночной экономики;

- определены основные тенденции функционирования и развития семьи на современном этапе общества, в частности в период «адаптации» молодых семей к условиям городской жизни;

- раскрыты некоторые «механизмы» действия во внутрисемейных отношениях.

**Связь темы диссертации с научными программами:** Работа выполнена в рамках плана научно-исследовательских работ Ошского государственного университета на 1990-2016 годы.

**Практическая значимость полученных результатов** видится в расширении информации и знаний о современном состоянии городской семьи; проблемах его укрепления; обновления и развития ее ценностей; выявленный период «адаптации» молодых семей в условиях городской жизни к окружающей действительности и друг другу, руководство которым повысит эффект в выработке основных принципов формирования и реализации государственной семейной политики в нашей стране, определении ее идеологии, в том числе в реализации государственной Программы «Жаны доорго 40 кадам».

Материалы диссертации могут быть использованы в планировании семьи; в составлении демографического прогноза; в разработке программ спецкурсов по гендерной политике по проблемам семьи и семейных взаимоотношений; в преподавании социологии, социологии семьи, социальной психологии, государственного и муниципального управления, демографии, педагогики в высших учебных заведениях, а также в системе школьного образования и практике социальной работы.

Теоретические и эмпирические разработки, а также научные результаты, полученные после социального эксперимента в данном исследовании, могут сыграть положительную роль в реализации государственной программы подготовки молодежи к браку, оказывая помощь вступающим в брак молодым супругам в виде рекомендаций по созданию здорового нравственно-психологического климата в семье, поддержанию высокого уровня культуры общения между супругами, обучению эффективным методам решения семейных противоречий: выхода из конфликтных ситуаций.

**Экономическая значимость полученных результатов** определяется пониманием сохранения самой семьи, на которое существенно влияет наличие факта трудовой ее деятельности, а, значит, рассмотрение членов семьи, ее благополучие, как единицы производственно-экономической силы в обществе.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту, определяются полученными результатами исследования:**

1. В период трансформации общества, если процесс создания семьи в городских условиях в нашей стране увеличивается из года в год в «арифметической», то ее разводы - в «геометрической» прогрессии. Данная социологическая информация имеет архиважное значение для понимания имеющейся сложной ситуации и практического срочного действия государства и общественности в преодолении этой проблемы.

2. В период становления рыночной экономики (из-за многочисленных, прежде всего, социально-экономических, жилищно-бытовых и других проблем) государство не имеет достаточных ресурсов для эффективного решения многих социальных проблем семьи и закономерно остается на позициях недостаточной восприимчивости к ее нуждам. Поэтому институт семьи ориентирован на «самовыживание», следовательно, на экзистенциальное воспроизводство поколений в обществе.

3. Одним из путей преодоления или, по крайней мере, смягчения кризиса семьи, может быть предложенные нами рекомендации, основанные на «информационно-образовательных», «стимуляционных», «регулятивно-контрольных» и «организационно-регулятивных» механизмах воздействия на семью для формирования позитивного мотива поведения человека на практике в период его «адаптации» к городским условиям жизни и супругов друг другу.

**Личный вклад соискателя** в решении исследуемой проблемы заключается в самостоятельном выполнении работы. В процессе исследования были получены достоверные научные результаты, подтвержденные социальным экспериментом, на основе анализа которых были разработаны практические рекомендации.

**Апробация результатов диссертации:**

Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры Общеобразовательных дисциплин и общественных наук Финансово – юридического колледжа, а также на кафедре Философии и политологии Ошского государственного университета.

Отдельные аспекты диссертации представлены на региональных и международных научно-практических конференциях, семинарах, состоявшихся в Кыргызстане (Ош – Ош ГУ, Ош КУУ), и за рубежом Россия (Москва - МПГУ и Чувашский госуниверситет города Чебоксары).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Результаты диссертационного исследования были опубликованы в 17 статьях специализированных научных журналах, в том числе, рекомендованных ВАК Кыргызской Республики.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации состоит из введения, трех глав, содержащих параграфов, выводов, практических рекомендаций, списка использованных источников и приложений.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, цель, задачи, научная новизна, практическая и экономическая значимость работы, положения, выносимые на защиту, апробация и внедрение результатов исследования в практику.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы социологического изучения города и семьи»** состоит из двух параграфов. В ней анализируются основные социальные проблемы современной городской семьи.

Первый параграф первой главы **«Социологический анализ первичных документов по определению основных социальных проблем современной городской семьи»** анализируются труды различных авторов в контексте воздействия городского образа жизни на институт семьи, определяются основные социальные проблемы общества с учетом следующих факторов: в каких социальных условиях осуществляет свою жизнедеятельность человек в зависимости от места его проживания (в крупных, средних, малых городах по размеру; в промышленных, финансовых, информационных и т.д. по специфике развития; приграничных, климатических и географических и т. д. и по территориальным признакам), какими социальными проблемами он «сталкивается», которые, естественно, имеют существенное влияние на эффективное функционирование семьи как социального института (М. Вебер, Г.Зиммель, Р. Парк, Л. Вирт, Ж. П. Сартр, Н.П. Анциферов, А.В.Баранов, В.О.Руковишников, А.Д.Хлопин и др).

Изучение трудов вышеуказанных и др. авторов позволило определить основных методологических принципов исследования города, которые предполагают:

- исследование города как элемента общества и системы расселения;
- исследование внутренней структуры города, расчленение его на подсистемы;
- исследование закономерностей изменения, развития и функционирования города как системного явления. Характеризуются города Кыргызстана с учетом некоторых их социологических аспектов:экономического, демографического, финансового, культурного и др.

Во втором параграфе первой главы **«Семья как социальный институт в социологической науке»**в историческом плане рассматривается социальная сущность и функции семьи в трудах философов (Платон, Аристотель, Плутарх, И. Я. Бахофена, Дж. Мак-Леннан, Дж. Леббока, Моргана, Ф.Энгельса и др) и социологов (Огюст Конт, Давид Эмиль Дюркгейм, П. А.Сорокина, Д. Берто и И. Берто-Вьям и др.).Также, концептуальные построения социологической теории семьи А. Г. Харчева, С.И. Голода, А.И. Антонова.

Взгляд на семью как на социокультурный феномен и основной социализирующий фактор общества представлен фундаментальными трудами таких ученых как А. И. Антонова, В. М. Медкова, И. В. Бестужев-Лада, А. Г. Вишневского, Н.М. РимашевскойЛ. И. Савинова, Н.Д. Шмина, М. С. Мацковского, В. А. Сысенко, И.С. Кон [59,256], Е. М. Черняки др.

В их трудах семья исследуется с точки зрения различных аспектов ее реальных форм жизнедеятельности: ее эволюция, выполняемые ею социальные функции, ее типы, структура и отношения с другими общественными институтами, внутрисемейные конфликты и межпоколенные отношения, специфические особенности городской и сельской семьи, а также межнациональных браков, обсуждаются проблемы и методологии фамилистических исследований и т.д.

Методологические вопросы семейных отношений, проблемы взаимодействия семьи и общества, нации и семьи, класса и семьи исследовались в трудах таких ученых как З. А. Янкова, И. А. Герасимова, Л. И. Савинова, А. Г. Волкова, В.В. Бойко, И. Ф. Дементьевой, Т. А. Гурко, Ю. А. Гаспаряна, Л. М. Панкова и др.

Существенное значение придается анализу трудов отечественных ученых. Наиболее значительный вклад в исследования вопросов семьи, проведенные на материалах Кыргызстана, внесли работы А. И. Нарынбаева, А. Д. Джумагулова, Р. А. Ачыловой, О. К. Козубаева, К. И. Асановой, Т. А. Аткурова, С. И. Каракеевой, С. С. Нуровой, М.М. Эдиловой, К. Исаева, Т. Шайдуллаевой, Т. Б. Омурбекова, Али Унали др. В основном данные труды рассматривают в историческом ракурсе социальных проблем семьи как социального института. В них присутствует, что в современных условиях все заметнее становится кризисное состояние семьи, пути выхода из которого пока неясны. Кризис выражается в том, что семья – как зеркало своего времени, все, что происходит в обществе, затрагивает ее интересы, отражается на ее нравственных устоях, изменяет ее структуру, все хуже реализуя свои основные функции: организацию супружеской жизни, рождение и воспитание детей, воспроизводство населения и рабочей силы.

Во второй главе **«Методология, методика, методы и организация исследования»** включает в себя три параграфа, определяются основные понятия, используемые в работе, дается характеристика объекту и предмету исследования, представляется логика общей направленности работы, которая сводится к следующему.

В период трансформации общества, когда устанавливаются рыночные отношения, в связи с тем, что государство не обладает достаточными материально-финансовыми и др. ресурсами, эффективное решение социальных проблем городских семей не происходит на желаемом уровне. Поэтому, благополучие семейной жизни преимущественно зависит от решения «внутрисемейных» социальных проблем, которые зависят от социальной активности самих членов семьи, которую необходимо формировать на уровне желаемого (семейного) поведения человека.

Если учесть, что преимущественная часть разводящих семей в городах составляют жители прибывших из сельских регионов нашей страны, то можно предположить: семьи во многом распадаются из-за того, что они не смогли адаптироваться в образ жизни города. В этой связи проблема адаптации сельских жителей в условиях города нами изучается на основе «механизмов» социализации, предложенных Момовым А.Г.:

- «информационно-образовательный механизм», т.е. организованная и специализированная деятельность социальных институтов по распространению и усвоению населением (семьями) необходимой информации;

- «стимуляционный механизм», т.е. система форм, методов и средств материального и духовного стимулирования семей в целях формирования их социальной активности;

- «регулятивно-контролирующий механизм», т.е. различные виды контрольно-регулирующих воздействий (предупредительных, предписательных, оценочных, санкционирующих и т.д.) на основе системы социальных эталонов (норм и образцов поведения, критериев оценки, стереотипов, нравов, обычаев и т.д.) в целях поддержания поведения семьи в социально желаемых рамках;

- «организационно-регулирующий механизм», т.е. формы организации деятельности семьи, определяющие ее права, обязанности и полномочия в коллективе и в

обществе в целом в зависимости от ее общественного положения и исполняемых социальных функций.

Сам же процесс социализации сельских семей, живущих в условиях города, анализируется в разрезе следующих факторов:

- стихийные (спонтанные воздействия на человека социальной среды (например, такие социальные условия как социально-экономическое положение региона, транспорт и т.д.);

- сознательно, целенаправленно организуемые, (например, социальные институты);
- собственную активность индивида по освоению нового социального опыта;

В рамках данной работы широко используется функционалистическая концепция И.П. Яковлева, где он, через три социальных типа семей, показывает выполнение семейных функций, учитывающих особенности общественных и личных интересов человека. Основные тезисы концепции И.П. Яковлева, рассмотрены в таблице 2.1.

**Таблица 2.1.**

**Функции семьи в различных социальных типах семьи**  
(по И.П. Яковлеву)

Функции Семьи	Социальные типы семьи		
	Общественные	Промежуточные	Индивидуалистические
<b>Рождение детей</b>	Ориентация на общественные нормы (например, по численности – 2-3 детей)	Не сбалансировано общественное и личное (многодетные или бездетные)	Ориентация на личные интересы (малодетные)
<b>Воспитание детей</b>	Приоритетность общественного перед личным (воспитание «сынов отечества», служения обществу)	Смешанность приоритетов (и то, и это)	Приоритетность личного перед общественным (индивидуализмом и эгоизмом)
<b>Экономическая</b>	Жизнь на заработную плату, стипендию, пенсию и т.п.	Заработок и другие формы доходов (натуральных и денежных)	Ориентация на прибыли, в том числе и теневые доходы
<b>Политическая</b>	Отражает ведущие тенденции в управлении обществом (преимущественно демократическое управление)	Смесь децентрализации с проявлениями авторитаризма	Преимущественно авторитарное со стороны получателя основного дохода
<b>Духовно-культурная</b>	Интерес к общественным проблемам и нормам, к массовой культуре	Эклектическая смесь общественных и групповых вкусов	Интерес к лично-групповым проблемам бизнеса, политики, к элитарной культуре

Как видим из вышеуказанной таблицы, выполнение почти всех функций семьи в разных типах разносторонни.

В первом параграфе второй главы «**Социальная сущность и функции семьи как концептуальная база исследования социальных проблем городской семьи**» рассмотрены социальные проблемы современной городской семьи, которые изучаются нами на основе:

- «структурно-функциональной» теории Талкотта Парсонса для понимания городских семей как социально-демографических групп общества, классификации

основных факторов, регулирующих благополучие семейных отношений. Данная теория дает возможность получить эмпирическую (первоначальную) информацию о проблемах во взаимодействии супружеских отношений;

- «деятельностно-активистской» теории. Ч. Миллс и П. Штомпка для изучения эффективности предлагаемых нами форм и методов организационно-управленческих решений, направленных на стабилизацию супружеских отношений, выявленной в результате их внедрения в практику на экспериментальной основе. «Деятельностно-активистская» теория позволяет исследовать предмет познания в динамике, то есть – в развитии, когда «структурно-функциональная» теория – в статике, то есть – «одномоментно». Естественно, «деятельностно-активистская» теория позволяет приобрести новый опыт организации и управления исследуемого социального явления и направлена на решение имеющихся социальных проблем.

Эмпирический уровень анализа первичной социологической информации направлен на определение: 1) основных социальных проблем современной семьи; 2) возможностей государства в решении «общих» социальных проблем семейного института; 3) приоритетных социальных проблем в «частной» жизнедеятельности городских семей; 4) периода «адаптации» супружеских отношений, который существенно влияет на уровень благополучия семейных отношений в перспективе

Предлагаемые формы и методы организационно управленческих решений в преодолении имеющихся семейных проблем, направлены на формирование мотива поведения членов семьи на основе реализации конкретных социальных действий ежедневно, направленных на укрепление семейных ценностей.

В этой связи методологическими принципами изучения проблем социализации семьи в условиях города выступает положение о том, что социальный процесс формирования ее мотива поведения обеспечивается тогда, когда будет понято, что:

1. В центре всех программных, концептуальных, организационно-методических и других работ будут представлены интересы, запросы и потребности конкретного человека, когда будет обеспечен необходимый мотив поведения человека в сфере семейных (супружеских) отношений, то данная семья получит эффективную форму собственного развития;

2. Государственные и общественные же структуры должны обеспечить необходимые социальные условия (нормативно-правовые акты, организационно-управленческие решения и т.д.) для развития необходимого уровня и направленности мотива поведения семей на практике на основе вышеотмеченных «механизмов» воздействия на них.

Изучение конкретных проблем современной семьи требует определиться с вопросами методологического порядка: 1) что из себя представляет современная семья в городских условиях проживания; 2) показать ее структуру и функционирование как социального явления; 3) определить пути и средства достижения результатов социологического исследования; 4) проверить полученные результаты на практике, то есть – «конструировать» социальную реальность.

Поэтому, изучение семьи как социального института нами представляется в трех плоскостях: 1) структурном (составные компоненты, строение и их взаимосвязи); 2) динамическом (возникновение, становление, развитие и преобразование); 3) поведенческом (функционирование).

Значит, супружеские отношения в семье должны быть рассмотрены с учетом трех уровней: 1) биологическом (генетическое продолжение рода человечества); 2) социально-индивидуальном (духовно-нравственный аспект ее соответствия нормативным требованиям окружающей действительности, то есть – как вид адаптации к имеющимся социальным условиям); 3) социально-общественном (стремление к удовлетворению требований общества). Рассмотрение во взаимосвязи вышеуказанных уровней изучения



семьи как социального института является основой для социологического анализа вопроса о единстве биологического и социального ее начал.

Во втором параграфе второго раздела «**Методы исследования. Анализ и обобщение эмпирических данных**» был рассмотрен ряд вопросов, касающихся методов исследования:

- на основе изучения фундаментальных и специализированных положений социологических, исторических, философских, педагогических, психологических и др. наук – выработка методологии, методики и методов исследования;
- на основе ранее выполненных исследовательских работ по различным научным дисциплинам – обобщение социального опыта организации семейной жизнедеятельности;
- на основе статистических данных и результатов социологического опроса – изучить различные аспекты отношения между супругами в реальности.

Основными источниками являются: 1) гос. документы 2) научно-методические труды 3) результаты социологических исследований 4) результаты социологического эксперимента

**Опрос:**

- анкетирование- для изучения интересов, запросов, потребностей, ценностных ориентаций респондентов по различным аспектам предмета исследования;
- интервью - для фиксации личного отношения респондентов на различные вопросы семейной жизни.

**Социальное наблюдение:**

– для визуального осмотра условий жизни респондентов.

**Социальный эксперимент** проводился в целях проверки на практике эффективности предлагаемых форм и методов организационно-управленческих решений в решении социально-семейных проблем городских семей.

**Организация социального эксперимента.** Программа эксперимента предусматривала ежедневные «социальные действия» (поступки) членов семьи, направленных на укрепление семейных ценностей, с их фиксацией (записью) в Дневнике семейных отношений. Записи в «Дневнике» дисциплинируют семейные пары на установление и развитие семейных ценностей, являются формой отчета для получения поощрительных акций со стороны государственных и общественных институтов.

**Цель программы** - формирование положительного мотива поведения семьи в целях укрепления семейных ценностей.

**Организация исследования.** Организация исследования предусматривала 4 этапа: **I-этап** – с 1990 года до 2005 года, предусматривающий : сбор и анализ первичной социологической информации; определение общей стратегии исследовательской работы; **II- этап-** с 2005 до 2010 года, предусматривающий: разработку анкеты (опросника); разработка методологической части работы; **III- этап-** с 2010 до 2017 года, предусматривающий: анализ первичной социологической информации; формулировка концептуальных основ социологического исследования; подготовка диссертации в начальном варианте; **IV- этап-** с 2017 до апреля 2018 года, предусматривающий: проведение социального эксперимента; окончательное оформление диссертации.

**Третья глава «Результаты социологических исследований и их обсуждение»** направлено на получение социологической информации об уровне удовлетворенности городских жителей условиями своей жизни, таких проблем как об уровне бедности населения; экономическом положении семьи; занятости трудом людей; обеспеченности горожан жилищными условиями; о миграционных проблемах - это, с одной стороны. А с другой - изучаются супружеские отношения; проблемы изменения семейных отношений в процессе перехода к рыночной экономике; супружеских разводов. Для преодоления данных социальных проблем городских семей, предлагаются новые формы и методы работы (социальные действия), эффективность которых обосновывается результатами социологического эксперимента.

В первом параграфе третьей главы «Показатели удовлетворенности своей жизнью горожан и социальные проблемы», проанализированы результаты исследования, в том, что оценки удовлетворенности условиями жизни в городе у мужчин несколько выше, чем у женщин (соответственно на 0,27% и 0,11%). Оценки изменений условий жизни несколько выше среднего показателя только в возрастных группах до 40 лет (наиболее высокая оценка в возрастной группе 25-29 лет).

В разрезе половых признаков основными социальными проблемами для мужчин являются: рост безработицы – 74,8%, проблема наркомании – 10,7%, хищение и преступность – 4,6%, алкоголизм – 3,8%, проституция – 2,3%, коррупция, рост различных болезней у мужчин считаются второстепенными.

Женщины были солидарны с мужчинами, у них тоже пальму первенства среди социальных проблем современного города получила безработица – 77,1%. По сравнению с мужчинами, наркоманию как главную социальную проблему современных городов назвали только 7,4% опрошенных женщин. 6,6% женщин ответили, что алкоголизм представляет реальную угрозу не только генофонду населения современного города или села, но и в целом всего Кыргызстана. Преступность как социальную проблему назвали 6,6% опрошенных респонденток. Обобщая все полученные ответы, можно сделать следующее заключение: безработица в Кыргызстане является самой острой проблемой, и хотя считается, что в городах эта проблема не стоит так остро, результаты исследования говорят о другом. Здесь подтверждается гипотеза о том, что «основными причинами ухудшения благосостояния городской семьи является безработица, алкоголизм и социальная незащищенность семьи».

Не трудно сделать вывод о том, что социальные проблемы города напрямую влияют на уровень удовлетворенности населения, как можно проследить из следующих направлений:

- Социально-экономические - экономика, преступность, бедность населения и доходы горожан.

- Домохозяйства – образование и занятость, экономическая активность населения по уровню образования, безработные, уровень занятости горожан, расходы горожан.

В Кыргызстане до 2008 года уровень бедности в среднем чуть превышал 40%, уровень бедности в 2009 г., рассчитанный по потребительским расходам, остался на уровне 2008 г., составив 31,7% в целом по стране. Уровень бедности в городских поселениях снизился на 0,7%, а в сельской местности, наоборот, увеличился на 0,3%. За чертой бедности в 2009 г., проживали 1 млн.718,2 тыс. человек, из которых 75,6% являлись жителями сельских населенных пунктов

Распространенность бедности по регионам страны неравномерна. Снижение уровня бедности в 2009 г., произошло не во всех регионах страны.

Наиболее позитивные сдвиги в улучшении благосостояния населения наблюдались в Таласской области, где уровень бедности снизился на 10,0 процентных пункта, Иссык-Кульской – на 6,2, Джалал-Абадской – на 3,2, и в г. Бишкек – на 2,0 процентных пункта.

Наряду с этим отмечен рост уровня бедности в Баткенской области – на 10,7%, Чуйской области – 5,5, Нарынской области – на 1,4 и Ошской области на – 0,8%.

В 2013 г., уровень бедности в целом по стране составил 37,0% и снизился по отношению к предыдущему году на 1,0%.

Для оценки уровня бедности в качестве порогового значения была применена черта бедности 2012 г., проиндексированная на среднегодовой индекс потребительских цен. Стоимостная величина общей черты бедности в 2013 г., составила 27768,5 сомов в год на душу населения, крайней 16249,1 сомов.

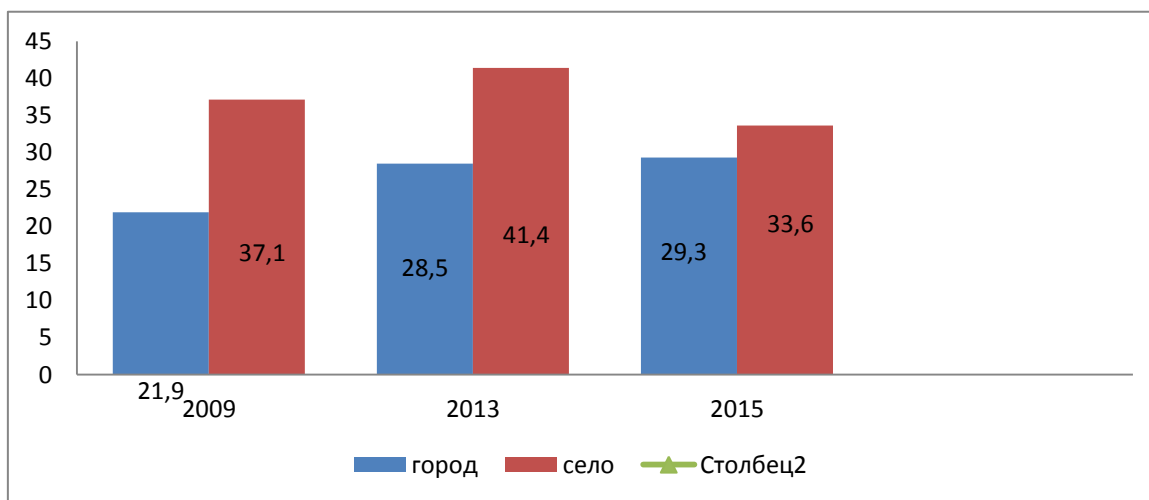
Уровень бедности в городских поселениях снизился на 6,9%, а в сельской местности увеличился на 1,8%. За чертой бедности в 2013 г. проживали 2 млн.135 тыс. человек, из которых 73,6% являлись жителями сельских населенных пунктов.

В 2015 г., уровень бедности в целом по стране составил 32,1% и увеличился по отношению к предыдущему году на 1,5%. Стоимостная величина общей черты бедности в 2015 г., составила 31573 сома в год на душу населения, крайней бедности – 18234 сома. Уровень бедности в сельской местности увеличился на 1,0%, а в городских поселениях – на 2.4%.

Согласно данным за 2005 год, в республике за чертой бедности жили лишь 17,5 % семей, имеющих одного ребенка, и 85,3 % семей, имеющих пятерых и более детей. В семьях, имеющих 8-9 и более детей, уровень бедности достиг 92%.

Показатели бедности в многодетных семьях ежегодно увеличиваются. Из числа бедных семей с детьми у половины доходы в два раза ниже черты бедности. Таким образом, можно сказать, что с увеличением размера семьи соответственно возрастает и риск бедности для детей. В целом по стране с каждым годом наблюдается рост уровня бедности, так за 2010 год уровень бедности составлял 33,7% (за чертой бедности в 2010 году проживали 1 млн.846.2 тысяч человек), а к 2015 году уровень бедности в целом по стране составил 32,1% (за чертой бедности проживали 1 млн. 931 тысяч человек).

Диаграмма 2.4: Изменение уровня бедности по месту проживания (в процентных показаниях к численности населения)



уровня бедности в 2015 г., по отношению к предыдущему году отмечен во всех регионах республики, за исключением Ошской и Джалал-Абадской областей, где уровень бедности снизился на 2,8% и 1.3%, а в городе Ош – на 4,9%

Экономический кризис, коснувшийся всех сфер жизни современных кыргызстанцев, несомненно, коснулся и института семьи. 55,3% опрошенных нами респондентов считают, что они экономически «относительно» обеспечены, 28,3% респондентов, обеспечены достаточно, живут в достатке и только 15,2% респондентов признались, что они живут за чертой бедности и денег им не хватает даже на продукты, остальные 1,3% не ответили на этот вопрос.

Нами выяснено, что основными источниками существования семей является работа в государственных учреждениях–35%, предпринимательство и коммерческая деятельность– 27,7%, работа в наем и подработка – 10,3%, пенсии, пособия– 8,5%, гуманитарная помощь– 1% и 17,5% ответили, что у них нет основных источников существования. Так в городе Джалал-Абад на первом месте среди источников существования является работа в государственном учреждении – 51,9%, на втором месте коммерческая деятельность и предпринимательство– 38,3%, на третьем месте пенсии и пособия– 4%, столько же процентов занимает работа в наем, 5,8% опрошенных респондентов ответили, что нет основных источников дохода.

В городе Ош картина распределения основных источников дохода выглядит так: работа в государственном учреждении—51,3%, на втором месте коммерческая деятельность и предпринимательство— 26,9%, на третьем месте пенсии и пособия— 5,2%, на четвертом месте стоит работа в наем— 3,5%, гуманитарная помощь находится на пятом месте с 0,9%, 12,2% опрошенных отметили, что нет основных источников дохода.

По городу Кызыл-Кия на первом месте среди основных источников дохода является работа в государственном учреждении— 33,8%, на втором месте коммерческая деятельность и предпринимательство—32,4%, на третьем месте находится работа в наем—25%, пенсии и пособия—5,9%, а гуманитарная помощь получила— 1,5%. А 1,4% опрошенных респондентов ответили, что нет основных источников дохода.

Пути выхода из неблагоприятной экономической ситуации респонденты указали разные, в частности, причину улучшения жизни их семей – 49,7% опрошенных респондентов видят в прибыльной работе и высокой заработной плате, 18,5% - видят в своевременной выдаче заработной платы, 15,7% – улучшили жизнь своей семьи благодаря работе в госучреждении, 4,9% – признались, что улучшили свою жизнь при помощи родственников работающих за рубежом, 4,4% – связывают улучшение жизни с деятельностью взрослых детей и 2,8% в качестве главного фактора указали пенсию. Следует отметить, что средний размер пенсии по стране составляет 2118 сомов или 37,4% по отношению к средней заработной плате. В целом по республике зарегистрировано 524 тыс. пенсионеров и 100 тыс. человек предпенсионного возраста. Кроме того, ежегодно на пенсию выходят около 30 тысяч человек.

Но в то же время немало респондентов указали на ухудшение материальных условий жизни их семьи – 30,1% связывают это с низкой заработной платой, 22,9% – с дороговизной товаров продуктов, то есть для них вызывает затруднения покупка элементарных товаров первой необходимости, не говоря уже о товарах длительного пользования. Низкий уровень жизни, безработица, бедность являются причинами ухудшения жизни для 21,8% опрошенных, 10% респондентов считают главной причиной несвоевременное получение заработной платы и 3,6% – сетуют на то, что не получается бизнес.

Анализируя данные проведенного исследования, следует отметить, что большая часть населения городов южного региона относится к категории бедных (низшему классу). Лишь 10-12% кыргызстанцев, сегодня можно с натяжкой причислить к среднему классу. Существенным фактором бедности стала массовая безработица населения, негативно влияющая на материальную обеспеченность семьи с детьми.

Со снижением уровня экономического развития в 1990-е годы упали также уровень занятости и реальные заработки населения. Численность официально зарегистрированных безработных в Кыргызстане устойчиво возрастала, начиная с 1991 года, достигнув к 2009 г., 272,9 тыс. чел.

Было определено, что на повышение уровня безработицы повлияли следующие причины: вхождение подрастающего поколения в трудоспособный возраст; несоответствие спроса и предложения на рынке труда; несоответствие уровня заработной платы предлагаемой работодателем и необходимой работником.

Так по данным Нацстаткома Кыргызстана, общий уровень безработицы в стране составляет 8,4%, а численность безработных - 210,4 тыс. человек. В это число входят люди, незарегистрированные в службах занятости.

Самый высокий уровень общей безработицы отмечен в Баткенской области - 10,8%. Высокие показатели демонстрируют также город Ош (10,7%) и Нарынская область (10,2%). В Чуйской и Иссык-Кульской областях уровень общей безработицы составляет 9,9% и 9,6% соответственно.

Уровень официальной (зарегистрированной) безработицы по состоянию на первый квартал 2014 года по Кыргызстану составляет 2,4%. При этом самый высокий официальный показатель отмечается в Джалал – Абадской области- 12,8%,

Нарынской области - 6,8%, а самый низкий в Чуйской области - 1,5%. Количество состоящих на учете в службах занятости по республике составляет 94,7 тыс. человек, из них 59 тыс. имеют официальный статус безработных. Крайне высок уровень незанятой молодежи: 41,1% от общего числа официально безработных.

В возрастной структуре наибольшее количество безработных 57,1% сосредоточено среди молодежи от 16 до 35 лет, 15,1% от 35 до 39 лет. Данные показатели свидетельствуют о подверженности молодого населения к безработице. Официальный уровень безработицы в Кыргызстане, по данным Министерства социального развития и труда, на начало 2016 года составил 8% от экономически активного населения страны. В соответствии с официальными статистическими данными, общая численность экономически активного населения страны на сегодняшний день составляет 2 миллиона 504,2 тысячи человек. При этом общее количество безработных равно 201,5 тысяч человек, из которых 98,4 тысячи женщин (или 48,9% от всего количества безработных) и 103,1 тысячи мужчин (или 51,1%). В службах занятости на учете состоит 87,6 тысяч человек, из которых официальный статус безработного получили 56 тысяч человек (из них 29,7 тысяч женщин)

Результаты исследований показывают, что обеспеченность человека собственным жильем выступает одним из главных социальных проблем в жизнедеятельности городских семей. Так, из общего количества принимавших в исследовании респондентов всех трех южных городов имели собственный дом 66,8% опрошенных, 16,5% прошенных к моменту опроса проживали совместно с родителями, 5,7%- в общежитии, а 9,3% по причине отсутствия собственного жилья снимали жилплощадь у частных лиц.

В ходе исследования было выяснено, что 31,1% опрошенных удовлетворены своими жилищными условиями, а, в противовес им, 63,8% респондентов неудовлетворены, 5,1% не ответили на данный вопрос.

Распределение оценки условий по половому признаку особо не отличалось. Так если 35,4% опрошенных женщин ответили, что удовлетворены, то 64,3% опрошенных женщин не были довольными своими жилищными условиями. А 30,5% опрошенных мужчин были удовлетворены, 62,5% опрошенных мужчин не были довольными своими жилищными условиями.

Необходимо отметить, что две трети, как мужчин, так и женщин не удовлетворены жилищными условиями. Основными причинами неудовлетворенности жилищными условиями респонденты назвали отсутствие, каких бы то ни было условий для нормального проживания (14,1%), отсутствие чистой питьевой воды (практически во всех исследуемых городах юга республики) или частое его отключение (8,0%), отсутствие центрального отопления- 6,7%.

В городах Ош и Джалал-Абад центральное отопление имеется в считанных жилмассивах, а в городе Кызыл-Кия оно практически отсутствует, антисанитарные условия и плохая работа службы по вывозу бытовых отходов (4,6%), частое отключение электроэнергии (3,9% - в особенности необходимо отметить последние три года с 2012-по 2015 годы), отсутствие канализации и отсутствие собственного дома (по 1,3%), отсутствие газификации и телефонизации у 0,5% ассоциируется с неудобствами жилищно-бытовых условий. И, наконец, на плохую деятельность ЖКХ пожаловались 3,1% опрошенных респондентов.

Миграционные потоки в Кыргызстане, еще начиная с 1970-х годов, приобрели устойчивое отрицательное сальдо, которое своего пика достигло в 1993 году, когда миграционный отток составил - 121 тыс. человек. В последующие годы наметилось снижение интенсивности миграционных потоков, в 1998 году убыль составила – всего 5,5 тыс. человек.

По официальным данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики с 1990 по 2005 годы общий объем внешней миграции составил 516000 человек, причем в 2005 году мигрировало 26700 человек, а в 2004 году – 19300 человек.

Другие источники говорят о том, что 350000 граждан Кыргызской Республики работают за пределами страны, в таких странах как Россия и Казахстан.

В то же время, нужно отметить, что в связи с рядом неблагоприятных событий в республике (таких, как Баткенские события, мартовские и апрельские народные революции, Ошский межэтнический конфликт 2010 г.), темпы миграционного оттока населения значительно возросли. За период с 2005 по 2009 гг. ежегодный миграционный отток населения возрос от 27,2 тыс. до 30,0 тыс. человек. Каждый третий житель в стране был зарегистрирован как мигрант, то есть проживал в данном населенном пункте не с рождения. Среди трудоспособного населения почти каждый второй – мигрант.

В Кыргызстане рост миграции продолжается, но разница между числом уехавших и вернувшихся сокращается. По данным Государственной службы миграции, в 2010-2012 годах число выехавших за рубеж и не вернувшихся обратно составило свыше 150 тысяч и 212 тысяч. С 2013-го по 2014-й отток (отрицательное сальдо) сократился более чем в 4 раза.

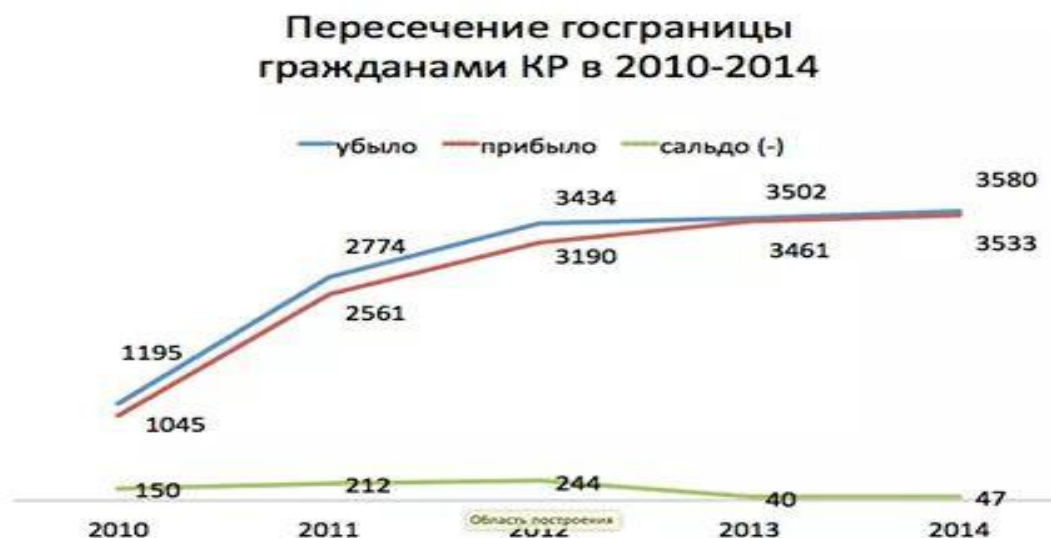
Таблица 8.[45]

Миграционный прирост, отток по внешней миграции(человек)

№№	Наименование показателей	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Кыргызская Республика	-50628	-39043	-7487	-7203	-7757
2.	Баткенская область	-2808	-2261	-77	-200	-350
3.	Джалал- Абадская область	-8065	-4981	-285	-556	-694
4.	Ошская область	-10485	-7975	-665	-694	-601
5.	г. Ош	-6419	-3551	-32	-109	-374

Как видно из таблицы 8 трудовая миграция в регионах страны имеет бесспорные положительные последствия для экономики. Россия и Казахстан продолжают оставаться основными направлениями для трудовых мигрантов из Кыргызстана. В России насчитывается около 500 тыс. мигрантов из Кыргызстана в 2015 г. Россия приняла 77% всех мигрантов из Кыргызстана. Основными причинами миграции являются так называемые «выталкивающие факторы» — отсутствие перспектив занятости, низкий уровень доходов в стране.

Диаграмма 1.1. [45]



Как показывают исследования, происходящие процессы за последние годы резко изменили социальную структуру населения, расслоение населения особенно усилилась на втором этапе рыночных преобразований, приобретая негативный оттенок. Сохраняются тенденции ухудшения социально-демографической ситуации в республике в целом. Продолжается сокращение рабочих мест на предприятиях и в организациях. Остаются значительными демографические нагрузки на занятое население.

По демографическим прогнозам к концу 2020 г. численность населения Кыргызстана предположительно достигнет 6275000 млн. человек.

Второй параграф третьей главы «**Изучение супружеских отношений в городской семье**» содержит в себе анализ основных результатов социологического исследования, нами были выяснены мотивы вступления в брак современных молодых людей юга Кыргызстана. В качестве мотивов, способствующих созданию семьи, 56% респондентов указали, что вступили в брак по любви, 36,3% – вступили в брак, руководствуясь мнением, что это необходимое явление в жизни каждого человека, а для 26,5% опрошенных мотивом для вступления в брак была боязнь одиночества. Здесь не находит подтверждения гипотеза о том, что основным мотивом вступления в брак молодых людей нашей республики является экономическая выгода.

Таким образом, любовь по-прежнему является важным мотивом вступления в брак для молодого поколения кыргызстанцев. Но в разрезе полов, этот фактор является гораздо более важным для женщин (60,7%), нежели чем для мужчин (39,3%). Репродуктивные мотивы, по результатам нашего исследования, больше проявляются среди женщин, которые побуждают к рождению ребенка благодаря тому, что через это достигаются какие-то сугубо личностные, как бы внутренние цели личности. Они отражают не общественную, а в большей степени индивидуальную заинтересованность в детях, что подтвердили результаты нашего социологического исследования, согласно которым 80% женщин вступили в брак для того, чтобы иметь детей.

В разрезе по половому признаку наше исследование показало, что в современный период существует эгалитарное распределение домашнего труда. По мнению 51,6% опрошенных женщин и 73,3% опрошенных мужчин, их вторая половина помогает им в ведении домашнего хозяйства, а также и в воспитании детей. В то время как 8,1% участвовавших в опросе женщин, честно ответили, что их супруг никогда не помогает в ведении домашнего хозяйства, тогда как среди мужчин, жалующихся на супругу, не нашлось.

В этой связи, нами удалось выяснить, что почти 90% разведенных супружеских пар отмечают о важности первого 4-5 месячного срока совместного проживания как «адаптационного» периода друг другу. Именно этот период в основном определяет психологическую совместимость супругов.

Из вышесказанных ответов следует, что у около половины опрошенных респондентов дома происходят конфликты более или менее постоянно, примерно такая же половина опрошенных считает, что конфликты у них явление редкое и лишь 4,9% считают, что у них в семье конфликтов не бывает. Здесь необходимо заметить, что это сугубо личное мнение опрошенных респондентов, ведь понимание конфликта может быть разным. В сравнении по городам это отражено в (таблице 7.2.2.)

Таблица 7.2.2.

**«Бывают ли в Вашей семье конфликты?» (в % от общего количества ответивших, по отдельно взятому городу)**

№	Варианты ответов	Джалал-Абад	Ош	Кызыл-Кия
1.	Да, конечно	39,8%	49,6%	63,3%
2.	Крайне редко, почти нет, скорее не бывает	51,5%	46,1%	33,8%
3.	Нет, никогда	8,7%	4,3%	2,9%

4.	Итого	100%	100%	100%
----	-------	------	------	------

Третий параграф третьей главы «**Изменения семейных отношений в процессе перехода к рыночному укладу жизни**» содержит в себе анализ основных принципов создания семьи в кыргызском обществе и изменений семейных отношений.

Государство приобрело практику поощрения равенства мужчин и женщин, в расширении прав и возможностей, с целью ликвидации неравенств между полами в сфере занятости и управления. А для этого, основным шагом в этом направлении выступила доступность образования для всех, в том числе и для женщин. По официальным данным доля женщин среди студентов высших профессиональных учреждений выглядит так:

Таблица 8.3.3[55,125]

Доля женщин среди студентов высших профессиональных учреждений (в %)

	2000/ 2001	2004/ 2005	2009/ 2010	2011/ 2012	2014/ 2015
Кыргызская Республика	50,7	52,9	54,0	53,9	55,2
Баткенская область	48,0	52,7	54,3	56,2	60,6
Джалал-абадская область	46,2	54,3	53,3	53,3	55,8
Ыссык - кульская область	53,2	55,9	57,4	53,9	55,6
Нарынская область	50,0	51,8	54,7	55,5	60,3
Ошская область	71,4	65,8	61,8	63,4	58,6
Таласская область	54,0	48,8	44,2	47,8	42,5
Чуйская область	51,3	52,1	52,9	52,3	53,3
г. Бишкек	51,3	52,1	52,9	52,3	53,3
г. Ош				55,8	56,7

С каждым годом доля женщин среди студентов ВУЗов возрастает в среднем на 4,5%. Традиционно высокая доля обучающихся женщин по специальностям: образования 82%, сервис – 71%, здравоохранение – 50% и гуманитарные – 52%, в то же время она низка по техническим специальностям – 25% и сельскохозяйственным – 20%. Образование способствует повышению социально-экономического статуса женщины в семье и в обществе.

В нашем исследовании такое предположение получили явное подтверждение. На вопрос «Кто глава в Вашей семье?» Респонденты ответили так: муж, глава семьи – 68,1%, жена – 8,7%, родители мужа или жены 8,7%. В ходе исследования 8,5% респондентов ответили, что главой семьи у них является тот человек, который зарабатывает, кормит и обеспечивает семью. В поддержку эгалитарного подхода в управлении семьи ответили только 2,6% опрошенных нами респондентов.

По итогам исследования мы получили следующие результаты о психологических взаимоотношениях в семье наших респондентов: самый большой показатель по степени удовлетворенности взаимоотношениями в семье у респондентов города Ош (85,2%), затем следует Джалал-Абад (73,3%) и 69,1% опрошенных респондентов в городе Кызыл-Кия согласились с таким мнением. Остальные респонденты не были довольны взаимоотношениями в их семьях.

В половом соотношении более удовлетворенными семейными взаимоотношениями были мужчины, так как у них этот показатель больше на 10%, чем у женщин и составляет 82,4%, в то время как у женщин данный показатель равен 72,9%.

Как и ожидалось, не совсем удовлетворительно оценили взаимоотношения в семье 19,4% женщин и 12% мужчин. Абсолютно не удовлетворенными семейными взаимоотношениями были 6,2% опрошенных женщин и 5,3% опрошенных мужчин. Остальные респонденты затруднились ответить на этот вопрос.

Из числа участников социологического исследования, оценивших свои семейные взаимоотношения как неудовлетворительные, основными причинами назвали следующие: 5,7% неумение общаться, 2,6% материальная и финансовая необеспеченность, 1,5%



сохранение в семейных традициях пережитков прошлого и плохое отношение свекрови к невестке 0,3%. Из вышеперечисленного следует, что основной тон внутрисемейных отношений задают психологические факторы: это и элементарное название навыков общения с противоположным полом, и засевшее глубоко в сознании приниженное отношение к невестке, где она считается, чуть ли не причиной всех бед, т.е. психологию людей нужно менять, вводить в школах психологию общения в семье.

В городских семьях юга Кыргызстана, только каждый 4-ый признает неоспоримый авторитет отца в семье (74,6%), где, казалось бы, традиции, обычаи и религиозные устои являются более прочными и незыблемыми по сравнению с другими регионами Кыргызстана. Но, все-таки традиционные ценности отцовства заметно ослабевают под давлением таких факторов, как женское равноправие.

По данным нашего исследования, основными причинами падения авторитета отца в семье являются: сокращение доли участия отца в семейных делах (5,4%) и потеря позиции добытчика семьи (4,6%). В тоже время мы можем отметить, что происходит усиление роли женщины в семье, а в некоторых случаях даже замещение роли главы женщиной, именно такой вариант ответа дали 8% от общего числа опрошенных респондентов, которые честно признались, что в их семьях главенствует женщина.

В ходе социологического исследования нами было выявлено мнение самих женщин «о причинах их занятия только домашним хозяйством». Среди опрошенных женщин, называя основные причины занятия только домашним хозяйством, 24,5% респонденток указали на целенаправленное посвящение себя мужу и детям, 24,5% – на достаточно хорошую материальную обеспеченность 14,2% женщин предполагают, что это связано с домашним складом характера, 5,6% – со слабым здоровьем, а 3,8% опрошенным женщинам из общего числа ответивших, не разрешает работать муж, остальные затруднились при ответе на данный вопрос.

Несомненно, что профессиональная деятельность, общение с людьми, участие в социально-политических движениях расширяют кругозор женщины, обогащают ее интеллектуальный и эмоциональный мир. Но наряду с этим, ей сложно сочетать семейные обязанности с работой на производстве. Так, по мнению 36,8% респондентов работающая женщина испытывает большие нагрузки, очень устает и это впоследствии отражается на семейных отношениях. Если рассмотреть по половому распределению ответов на этот вопрос, с таким мнением согласились 68,5% женщин и 31,5% мужчин; 2,1% опрошенных посчитали, что женщине не нужно работать потому, что она не сможет совмещать оба вида деятельности.

В противовес этим ответам, 35% участников исследования считают, что женщина может себе позволить работать, так как в этом случае ей помогут родственники и 16,2% респондентов посчитали, что женщине это не в тягость, так как это разгружает ее эмоционально и благоприятно сказывается на остальных членах семьи.

Анализ динамики разводов в Кыргызстане показывает рост числа разводов среди населения. Эта тенденция, обусловлена увеличением численности молодых людей в возрасте от 17 до 20 лет, как среди женщин, так и среди мужчин (70 процентов общего числа заключенных браков).

Не все созданные супружеские союзы прочны. Почти каждый шестой из них распадается: в сельской местности на 1000 браков приходится 104-106 разводов, тогда как в городской местности их почти в 3 раза больше

Таблица 4.[76]

Уровень разводимости в современном Кыргызстане

№	Название городов и областей КР	1990	1995	2000	2005	2010	2015
1.	Кыргызская Республика	7829	6001	5348	6097	7381	9235
2.	Баткенская область	367	218	231	299	443	569

3.	Джалал-Абадская область	839	556	491	655	855	1378
4.	Иссык-Кульская область	617	410	388	481	647	776
5.	Нарынская область	141	140	180	185	268	419
6.	Ошская область	1122	802	655	431	872	1368
7.	Таласская область	223	120	133	195	249	403
8.	Чуйская область	2198	1712	1537	1754	1847	2081
9.	г. Бишкек	2322	2043	1733	1784	1765	1820
10	г. Ош	326	321	270	313	435	421

В ходе опроса было выявлено, что из 369 респондентов, имеющих опыт развода с супругом или супругой, больше половины из них (57%) сказали, что заявление в ЗАГС о расторжении брака написали именно они. Еще 22% просто согласились с неизбежностью развода, считая, что «не видели другого варианта». Для каждого пятого (21%) тема с разводом, изначально закрытая для обсуждения, - отвечать на вопрос, «кто стал инициатором такого шага», они не захотели.

Как выяснилось в ходе исследования, в вопросе о сохранении или разрыве отношений женщины более решительны, а сильный пол не настолько склонен «резать по живому». 47% мужчин признались, что инициаторами развода стали именно они. Среди женщин эта цифра значительно выше — 53%.

Принимая решение о разводе, люди, естественно, думают о судьбе общих детей. Но 17% из опрошенных ответили, что так сильно хотели развестись, что даже не задумывались о будущем ребенка. Дети - это вовсе не значит, что ради них они готовы терпеть рядом с собой чужого и неприятного, человека. Наоборот – именно материнские и отцовские чувства, по всей видимости, могут подтолкнуть человека к разрыву отношений с законным, но нелюбимым супругом. Среди мужчин, у которых есть дети, 52% приняли решение о разводе сами, среди бездетных – лишь 45%. Почти три четверти (71%) женщин с детьми подписали такое заявление в ЗАГС.

Бездетные женщины решались на это в 63% случаев. При всей его болезненности, такой шаг кажется в некоторых случаях вполне логичным.

Согласно опросам, основными причинами разводов люди называют измену- 11%, алкоголизм (наркоманию) одного из супругов (чаще мужа)-15%, квартирный вопрос- 12%, отсутствие нормальных бытовых условий-20%, бедность-37%, бесплодие одного из супругов-8%. А вот формулировку «не сошлись характерами»-7% .

Четвертый параграф третьей главы **«Результаты социологического эксперимента»** содержит в себе анализ основных результатов основанных на эмпирических закономерностях о том, что: общая доля населения в городах будет только увеличиваться в перспективе за счет миграции сельского населения в города; количество «разводящихся» семей в городах, параллельно, увеличивается отрицательным образом из-за имеющихся социальных проблем, которые определяют низкий уровень «адаптации» семейных пар друг другу; этот «адаптационный» период может быть как эффективным, так и неэффективным в первые 4-5 месяцев совместной жизни супругов, определяющий уровень благосостояния их совместной жизни в дальнейшем; а, государство не в состоянии в массовом порядке устранить социальные проблемы семей в период трансформации общества, так как ограничены его материально-финансовые ресурсы, и, в основном, семейное благополучие, в таком случае зависит от инициатив (социальных действий) самих супружеских пар, которые ориентированы на традиционные семейные ценности, необходимо формировать мотив поведения семьи на укрепление семейных отношений посредством внедрения в практику на экспериментальной основе предложенного нами метода, то есть- самих социальных действий (поступков), для осуществления превентивных мер от распада семьи в будущем.

В то же время, фиксация (запись) социальных действий супругов. В «Дневнике» семейных отношений подтверждает наше предположение, что: возвышает семейные ценности, является постоянным фактором понимания им об этих ценностей; ибо происходит девальвация самих семейных ценностей; обеспечивает не только контроль государственных органов над процессами жизнедеятельности семьи, с одной стороны, но и утверждает в семейных отношениях чувство необходимой моральной поддержки от мысли того, что государству не безразлично их будущее- с другой стороны.

Все это выступает превентивным социальным условием, препятствующим распаду семьи, обеспечивает ей более успешно преодолеть те социальные проблемы, которые разрушают семейные устои. Таким образом эффективность “социальных действий” противсемейных разводов можно проследить по следующей таблице:

Таблица 3.1

Количество разведенных супружеских пар в зависимости от срока их совместной жизни.

Сроки совместной жизни (в годах)	Количество разведенных супружеских пар (в%)		
	По статистике (общая группа)	После эксперимента	
		(контрольная группа)	Разница между общей и контрольной группами
1. 4-5 месяцев	11,2	10,7	-0,5
2. до 1 года	25,4	24,9	-0,5
3. до 3 лет	25,4	24,8	-0,6
4. до 5 лет	19,8	19,2	-0,6
5. до 10 лет	14,2	13,7	-0,5
6. свыше 10 лет	4,0	3,9	-0,1
			<b>Итого:-2,8%</b>

Как видно из данных таблицы 3.1. после внедрения в практику новых организационно-управленческих решений (социальных действий) создается новая социальная обстановка в семьях, где социальные их проблемы не столь остро влияют на благополучие семейных отношений, так как уровень разводов семейных пар снизилось на 2,8%. Естественно, уровень разводов семейных пар можно снизить еще более, если лучше организовать организационно-управленческую работу в первые 4-5 месяцев совместной жизни супругов, так как были допущены значительные ошибки как со стороны работников государственных структур (отделов ЗАГС), которые не имели достаточного социального опыта в осуществлении подобной деятельности, так и в разработке самой Программы в рамках настоящего исследования; более тщательно разработать «Программу социального действия» в «адаптационный» период социализации семей, так как в последующие годы совместной жизни супругов, установленные нормы и правила их поведения во многом зависят от заложенных семейных традиций в данный период.

## ВЫВОДЫ

В соответствии с результатами настоящего диссертационного исследования, автором были сделаны следующие выводы:

1. Происходит изменение традиционных ценностей, ориентаций и идеалов в городских семьях. Данная ситуация является итогом социально-экономических, политических, социально-культурных трансформаций, происходящих в современном обществе. Это, с одной стороны. А с другой стороны, несмотря на наблюдающиеся негативные процессы в семейно-брачных отношениях, незыблемость института семьи остается, а значимость супружества возрастает. Нравственной основой семьи будущего

является гармоничное сочетание традиционных и бархатных семейных ценностей. Семья, приобретая новые черты и модифицируясь, не исчезнет. Продолжая оставаться исключительно важным институтом общества, семья будет представлять собой демократическое объединение свободных людей, которые равноправно делят семейные обязанности и не ограничивают духовное развитие друг друга.

2. Город как социальная структура общества будет объективно укрупняться и развиваться за счет миграции населения из сельских регионов. В развивающихся городах, с неизбежным увеличением плотности населения, создается больше социальных угроз для разводов семей, так как в период трансформации общества, когда государство имеет слабые социально-экономические, финансовые и другие ресурсы, социальные проблемы городских семей не будут решены последним эффективно, а поэтому необходимо больше акцентировать внимание на собственные инициативы супружеских пар на сохранение семейных ценностей.

3. До 90% разводов супружеских пар имеет объективную основу в связи с трудностями преодоления различных социальных проблем в первые 4-5 месяцев совместной жизни. Сроки совместной жизни супругов, с последующим их разводом, зависят от долевого наличия «социальных действий» супругов, направленных на сохранение семейных ценностей в период «адаптации» к окружающей социальной реальности и супругов друг-другу.

#### **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

1. Тумонбаева Г. Б. Традиции и обычаи в семейных отношениях - важное направление усовершенствования образа жизни при условиях рыночной экономики [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник Ош ГУ. Серия гуманитарных наук. Выпуск №3, - Ош, 2001. - С.197-201.
2. Тумонбаева Г. Б. Внутрисемейные отношения - как воспитательный фактор духовной и нравственной культуры личности [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Культура наследие и инновации»: Материалы региональной научно-практической конференции Ош ГУ. - Ош, 2001 -С. 297-201.
3. Тумонбаева Г. Б. Социальные проблемы общества и их значение в процессе стабилизации внутрисемейных отношений [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Материалы научно-практической конференции, посвященной 10-летию Ош ГУ. – Ош, 2001. - С. 120-125.
4. Тумонбаева Г. Б. Проблемы отцовства в современной семье [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Материалы научно-практической конференции, посвященной 10-летию Ош ГУ. – Ош, 2001. - С.255-260.
5. Тумонбаева Г. Б. Социологические проблемы города Ош в условиях рынка [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Тюрко-согдийский синтез и развитие проблемы культурного наследия»: Тезисы докладов Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Ош КУУ. - Ош, 2004. - С.151-152
6. Тумонбаева Г. Б. Безработица и бедность - как основные источники социальных проблем в Кыргызстане [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Индия и Кыргызстан: взаимодействие цивилизаций» посвященной к 2200 летию Кыргызской государственности: Материалы 3-ей Международной научной конференции. - Ош, 2003. - С. 69-73.
7. Тумонбаева Г. Б. К вопросу о необходимости введения в ВУЗы «Социальной феминологии» [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Межрегиональной научно-теоретической конференции посвященной 2200 - летию Кыргызской государственности. Сборник научных трудов Выпуск-3. Ош КУУ. - Ош, 2003. - С. 348-352.
8. Тумонбаева Г. Б. Изменения в социальном статусе женщин и их влияние на ее роль в семье [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Актуальные проблемы социогуманитарного знания»: Сборник научных трудов. Выпуск – 36. МПГУ, - Москва, 2006. - С. 261-265.

9. Тумонбаева Г. Б. Структура и функции современной городской семьи. (на примере Кыргызстана) [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Актуальные проблемы социогуманитарного знания»: Сборник научных трудов. Выпуск- 36, МПГУ, - Москва, 2006. - С. 256-260.
10. Тумонбаева Г. Б. Город как социокультурное явление и объект научного изучения [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Международный научный журнал. Выпуск -3 (17). Ош КУУ. - Ош, 2006. - С. 150-154.
11. Тумонбаева Г. Б. Образ отца как детерминанта развития представлений образа будущего супруга у девушек [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник ОшГУ. Выпуск-3. - Ош, 2011 - С. 216-219.
12. Тумонбаева Г. Б. Городская семья: обострение социальных проблем в современных условиях [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник Ош ГУ. - №3-Выпуск 1.- Ош, 2012. -С. 195-198.
13. Тумонбаева Г. Б. Психологические взаимоотношения отцов и матерей. [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник КГУ им. И. Арабаева. - № 4-Б., 2012. - С. 374-376.
14. Тумонбаева Г. Б. Жилье для молодых семей - как актуальная социальная проблема современного кыргызского социума [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник БГУ им. К. Карасаева. - № 2(28).- Б., 2014.- С. 250-252.
- 15.Тумонбаева Г. Б. Одна из социальных проблем современных городов Кыргызстана - детский алкоголизм [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Вестник НГУ имени С. Нааматова. - №4. - Нарын, 2016. - С.55-57.
16. Тумонбаева Г. Б. Воздействие социальных факторов на разводимость в современных городских семьях Кыргызстана [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // «Научные исследования: от теории к практике»: X Международная научно - практическая конференция. Том 1 Россия. Чувашская республика г. Чебоксары.2016. - С. 254-258.
17. Тумонбаева Г. Б. Изменение семейных отношений в процессе перехода к рыночному укладу жизни в Кыргызстане [Текст] / Г. Б. Тумонбаева // Интерактивная наука. Ежемесячный международный научный журнал. Россия. Чувашская республика г. Чебоксары, 2016. -. С.110-113.

## РЕЗЮМЕ

**Диссертации Тумонбаевой Гулумкан Байышовны на тему: «Социальные проблемы современной городской семьи (на примере городов юга Кыргызстана:Ош, Джалал-Абад, Кызыл-Кия)» представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04.- «социальная структура, социальные институты и процессы».**

**Ключевые слова и термины:** урбанизация, социальные проблемы, городская семья, городская цивилизация, рыночный город, миграция, безработица, социализация, социальные институты, воспитание, инфраструктура, демография, семья, развод, стереотипы, роли, функции

**Объектисследования** горожане от 18 до 45 лет и выше, проживающие в городах Ош, Джалал-Абад, Кызыл-Кия.

**Предмет исследования** социальные проблемы городских семей и пути их решения средствами общегосударственной и региональной социальной и семейной политики.

**Цель исследования** - исследование социальных проблем современной городской семьи в процессе трансформации кыргызстанского общества, обоснование соответствующих выводов и выработка рекомендаций.

**Методологическая основа диссертации** – Специфика предмета исследования диктует потребность в комплексном подходе к изучению. Поиск методологии исследования городской семьи как социального института осуществлялся по двум

основным направлениям. Во - первых, необходимо было совместить и по возможности синтезировать микросоциологический (семья как один из институциональных элементов социальной структуры) подходы к анализу изучаемого феномена. Во-вторых, комплексный характер самого объекта исследования обусловил необходимость применения междисциплинарной методологии в анализе семьи, что потребовало привлечения использования не только собственно социологический, но и демографический, исторический, социально-психологический, медицинский, экономический информации.

#### **Научная новизна исследования**

- с социологических позиций автором определены основные трактовки категорий «городской образ жизни», «качество жизни», «стиль жизни» применительно к городу и городской семье.

- обоснованы концептуальные подходы к анализу института семьи города в контексте происходящих общественных изменений;

- раскрыта социальная обусловленность формирования и осуществления семейных отношений, показана противоречивая роль государства в воспроизводстве семьи как института и подсистемы общества;

- определены сущностные характеристики города как поселенческой структуры в системе социальной структуры кыргызстанского общества;

- определена специфика кризиса современной городской семьи в период трансформации общества и выявлены наиболее общие направления ее функционирования;

- определены основные тенденции развития семьи на современном этапе развития кыргызстанского общества, предложен ряд практических мер по преодолению наблюдаемых кризисных явлений.

**Практическая значимость полученных результатов** Результаты проведенного исследования, могут быть использованы в планировании семьи; в составлении демографического прогноза; в разработке программ спецкурсов по гендерной политике по проблемам семьи и семейных взаимоотношений; в преподавании социологии, социологии семьи, социальной психологии, государственного и муниципального управления, демографии, педагогики в высших учебных заведениях, а также в системе школьного образования и практике социальной работы.

**Түмөнбаева Гүлүмкан Байышовнанын “Заманбап шаардык үй-бүлөнүн социалдык көйгөйлөрү (Түштүк Кыргызстандын: Ош, Жалал-Абад, Кызыл-Кыя шаарларынын мисалында)” аттуу 22.00.04 – “социалдык түзүлүш, социалдык институттар жана процесстер” адастиги боюнча социология илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын**

#### **РЕЗЮМЕСИ**

**Маанилүү сөздөр:** урбанизация, социалдык көйгөйлөр, шаардык үй-бүлө, шаардык цивилизация, рынок мамилериндеги шаар, миграция, жумушсуздук, социалдашуу, социалдык институт, тарбия, инфраструктура, демография, үй-бүлө, ажырашуу, стереотиптер, ролдор, функциялар.

**Изилдөөнүн объектиси:** Ош, Жалал-Абад, Кызыл-Кыя шаарларында жашаган 18-45 жана андан да жогору жаштагы шаардын жашоочулары.

**Изилдөөнүн предмети:** шаарлар жана шаардык үй-бүлөлөрдүн социалдык көйгөйлөрүн жалпы мамлекеттик жана регионалдык үй-бүлөлүк саясаттын каражаттары менен чечүүнүн жолдору.

**Изилдөөнүн максаты:** Азыркы шаардык үй-бүлөнүн социалдык көйгөйлөрүн кыргыз коомунун трансформация процессинде изилдөө, ылайыктуу жыйынтыктарды негиздөө, сунуштарды иштеп чыгуу.

**Изилдөөнүн усулдары:** изилдөө предметинин спецификасы комплекстүү изилдөө зарылдыгында турат. Шаардык үй-бүлөнү социалдык институт катары изилдөө ыкмасы эки тармактуу каралат. Биринчиден, үй-бүлөнү микросоциологиялык(үй-бүлө социалдык структуранын институционалдык элементи) феномен катары синтездөө. Экинчиден, үй-бүлөнү социологиялык гана эмес, демографиялык, тарыхый, социалдык-психологиялык, демографиялык, медициналык жана экономикалык маалыматтардын негизинде комплекстүү анализдөө

**Илимий жанылыгы:**

- шаардык үй-бүлө социологиялык позицияда “шаардык турмуш кебетеси”, “жашоо сапаты”, “жашоо стили” категорияларынын негизинде анализге алынып, аныкталгандыгы;
- шаар үй-бүлөсү институтунун талдоосунда болуп жаткан коомдук өзгөрүүлөр контекстинде концептуалдык мамилелердин негизделгендиги;
- үй-бүлөлүк мамилелердин калыптануусу жана аны ишке ашыруунун социалдык шартталышынын ачып көрсөтүлгөндүгү;
- коомдун институту жана анын кичи тутуму үй-бүлөнү кайта өндүрүүдө мамлекеттин бири-бирине карама-каршы келе турган ролунун көрсөтүлгөндүгү; кыргызстан коомунун социалдык тутумунда байыр алган структура сыяктуу шаардын маңыздык мүнөздөмөсүнүн аныкталгандыгы;
- коомдун трансформация мезгилиндеги азыркы шаардык үй-бүлө кризисинин спецификасы аныкталып, жана анын иштөөсүндө жалпы багыттары ачып көрсөтүлгөндүгү;
- кыргызстан коомунун өнүгүүсүнүн азыркы этабында үй-бүлө өнүгүшүнүн негизги тенденциялары аныкталып, байкалган кризистик көрүнүштөрдү жеңип чыгууда бир катар практикалык чаралар сунушталгандыгы.

**Изилдөөнүн практикалык мааниси:** Изилдөөнүн материалдары үй-бүлөнү пландоодо, илимге таянып демографиялык алдын ала айтууну түзүүдө, гендердик саясат боюнча атайын курстарды, үй-бүлө жана үй-бүлөлүк өз ара мамилелердин программаларын иштеп чыгууда, социология, үй-бүлө социологиясы, социалдык психология, мамлекеттик жана муниципалдык башкаруу, жогорку окуу жайларда педагогиканы окутууда, ошондой эле мектеп билим берүүсүндө жана социалдык иштер практикасында пайдаланышы мүмкүн.

## SUMMARY

**the desertation research of Tumonbayeva Gulumkan Baiyshovna on the theme: "Social problems of modern city family (on the example of the cities of the sothern part of Kyrgyzstan: Osh, Jalal-Abad, Kyzyl-Kia)" on competition of a scientific degree of candidate of sociological sciences, specialty 22.00.04. – social structure, social institutes and processes.**

**Keywords:** urbanization, social problems, city family, city civilization, market city, migration, unemployment, socialization, social institutes, upbringing, infrastructure, demography, family, divorce, stereotypes, roles, functions.

**Research object:** citizens from 18 to 45 ages and above, living in the cities of Osh, Jalal-Abad, Kyzyl-Kia.

**Item:** social problems of city families and ways of their decision by means of nation-wide and regional social and family policy.

**The purpose of research:** a research of social problems of modern city family in the course of transformation of Kyrgyzstan's society, justification of the corresponding conclusions and development of recommendations.

**The methodological basis of the thesis** - Specifics of an object of research dictates the need for an integrated approach for studying. Search of methodology of a research of city family as the social institute was carried out in two main directions. First of all, it was necessary to combine and whenever possible to synthesize microsociological (families as one of institutional elements of social structure) approaches to the analysis of a studied phenomenon. Secondly, the complex character of the object of the research has caused need of application of cross-disciplinary methodology for the analysis of family that has demanded attraction cross-disciplinary methodology in the analysis of family that has demanded attraction of use not only actually sociological, but also demographic, historical, social and psychological, medical, economic information.

**Scientific novelty of the research**

- from sociological positions the author has defined the main interpretations of categories "city way of life", "quality of life", "lifestyle" in relation to the city and city family.

- conceptual approaches to the analysis of the institution of the family of the city in the context of the happening public changes are proved;

- the social conditionality of formation and implementation of the family relations are disclosed, the contradictory role of the state in reproduction of family as an institute and a subsystem of society are shown;

- Intrinsic characteristics of the city as settlement structure in the system of social structure of Kyrgyzstan society are defined;

- the specifics of crisis of modern city family during transformation of society are defined and the most general directions of her functioning are revealed;

- the main tendencies of development of family at the present stage of development of Kyrgyzstan society are defined, a number of practical measures for overcoming the observed crisis phenomena is offered.

**Application area.** Terms and conclusions of the study can be used in family planning in compiling a demographic forecast in developing special courses on gender policy, family and family relationships, teaching sociology, family sociology, social psychology, state and municipal government, demography, pedagogy in higher education institutions as well as in the system of school education and the practice of social work.