

Тогусаков О.А., Алымкулов М.С.

СРЕДА ЧЕЛОВЕКА

Бишкек - 2013

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Тогусаков О.А., Алымкулов М.С.

СРЕДА ЧЕЛОВЕКА

Бишкек - 2013

УДК 1/14
ББК 87
Т 50

*Рекомендовано к изданию Ученым Советом Института философии и
политико-правовых исследований НАН КР*

Ответственный редактор: Заслуженный деятель науки КР, доктор
философских наук, профессор
Жумагулов М.Ж.

Рецензенты: Заслуженный деятель науки РК, Лауреат Государственной
премии РК, доктор философских наук, профессор
Мурат Сабит. (Алматы)
Лауреат Государственной премии КР и Высшей премии
НАН КР им. И.К.Ахунбаева, член-корреспондент НАН КР,
доктор философских наук, профессор Мукасов Ы.М.

Тогусаков О.А., Алымкулов М.С.

Т 50 Среда человека. – Б.: ИЦ “Текник”, 2013. - 178 с.

ISBN 978-9967-449-58-9

Настоящая монография посвящается исследованию проблемы среды человека в контексте историко-логического принципа, выявлении место человека (субъекта) в сложной, коэволюционной системе «человек - окружающая среда», что дает возможность, с точки зрения синергетики, по-новому переосмыслить глобальную проблему современности, - экологическую проблематику. При этом в книге предпринята попытка раскрыть сущность и содержания понятие «среда человека» и показана негативное и позитивное влияние субъекта на природу.

Работа предназначена для научных сотрудников, преподавателей и аспирантов, а также для всех читателей интересующихся экологической проблематикой.

Т 0301020000-13
ISBN 978-9967-449-58-9

УДК 1/14
ББК 87
© Тогусаков О.А.,
Алымкулов М.С., 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Раздел 1. Методологические подходы к исследованию понятие «Среда человека».....	7
1.1. Генезис и эволюция понятия «Среда человека»	9
1.2. Сущность и содержание философского понятия «Среда человека»..	27
Раздел 2. Общее, особенное и единичное в понятии «Среда человека».....	48
2.1. Природа - объект научного исследования.....	51
2.2. Субъектно-объектные отношения окружающей среды и человека.....	68
2.3. Взаимодействия природы, общества и семьи.....	87
Раздел 3. Диалектика отношений человека и внешней среды.....	102
3.1. Негативное воздействие человека на среду.....	104
3.2. Репродуктивная роль человека во взаимодействии общества и природы.....	122
Раздел 4. «Среда человека» в проекции устойчивого развития общества.....	135
4.1. Экологическая стратегия в контексте устойчивого развития общества.....	137
4.2 Будущее «Среды человека» в этико-гуманистическом контексте.....	152
Заключение.....	165
Список использованной литературы.....	167

ВВЕДЕНИЕ

В XXI веке бурно развивающиеся науки и нанотехнологическая реальность вторгаются в сознание каждого человека, занимая все большее пространство в его личной жизни. Человеческая цивилизация достигла такой стадии своего развития, какой не наблюдалось до настоящего времени. Темпы и масштабы прогресса несоизмеримы ни с чем и в действительности человек становится «геологической силой». Все возрастающая его активность, выражающаяся в предметно-практической деятельности, начинает негативно сказываться на взаимоотношения многоспекторной системы «общество-природа», нарушая внутреннюю целостность социоприродного бытия. Вследствие этого, современная цивилизация оказалась на той критической точке исторического развития, именуемого «моментом» (И. Тэн), «узлом» (А. Солженицын), «надломом» (А. Тойнби)¹. Тем самым актуальность проблемы экологии давно вышла за рамки общественных, социальных, технических, естественных и др. дисциплин, затрагивая саму жизнедеятельность человечества.

Так, проблема экологии ставится на разных уровнях концептуализации, в контексте разных вопросов, мнений, высказываний, что является причиной необходимости поиска пути решения данной проблемы. Наряду с этим происходит деэкологизация общества, сопровождающаяся кризисом экополитики в мировом масштабе. К сожалению, став в своем роде «модной», экология не избежала вульгаризации со стороны понимания ее сущности и содержания. В ряде случаев экология становится ареной споров в достижении определенных политических целей и статуса в обществе. Иногда, в разряд экологических проблем нередко возводятся вопросы, не

¹ См.: Дрейер О.К., Лось В.А. Экология и устойчивое развитие; – М.: Изд. УРАО, 1997г.- С.3.

относящиеся к данному понятию. Однако, несмотря на названные неясности и недопонимания сущности и содержания термина «экология», несомненным остается факт ее крайней актуальности в наше время.¹

Интерес к изучению окружающей среды человека объясняется не только актуальностью проблемы, но и сложностью теоретического познания принципа всеобщей связи структурообразующих компонентов «среды человека». Для субъекта познание, выяснение динамических составляющих элементов среды человека становится принципом отражения активности и предметной деятельности социума. С другой стороны, необходимость изучения окружающей среды человека на основе коэволюционной и согласованной «стратегии природы» со «стратегией человека» позволила бы выработать комплексную, единую концепцию «общего дела» (З.Н.Федоров), включающую в себя восстановления целостности разрушенной человеком внешней среды на уровне управляемой.

Иными словами, проблема экологии стала волновать не только ученых, занимающихся непосредственно изучением взаимосвязи природного и социального бытия, но и всего человечества. Примером тому является постоянное увеличение числа дискуссий, научно-практических конференций, специальных передач и публикаций экологического направления в средствах Масс-медиа, монографий, брошюр, которые все больше актуализируют нашу проблематику, что и обуславливает необходимость концептуального переосмысления сложившихся обстоятельств, расширяя горизонты нового подхода к изучению самого понятия «среды человека».

В последние годы стали встречаться отдельные мнения, где человеческое познание не может постигнуть и решить природу

¹ См., Воронков Н.А., Экология общая, социальная, прикладная: –М.: Агар, 2000.-С.7.

экологических проблем. И это, на наш взгляд, не случайно и, в то же время, симптоматично. В этом утверждении находит свое выражение необходимость в более глубоком, научном осмыслении проблемы. Следовательно, это означает: принимая за истину субъективную теорию невысокого методологического уровня, общество, со своими обобщающими выводами, способными создавать концептуальную основу для практических мер противодействия, не в полной мере осознает данную проблему.

Каковы же эвристические возможности философской рефлексии понимания среды человека? Прежде всего, это содержательный аспект понятия экологизация сознания, мышления и культуры. Понятие экологического сознания, прежде всего, предполагает осознанности поступка в обеспечении, сохранении среды в широком социокультурном аспекте. Вместе с тем, исторический анализ со всей очевидностью показывает, что обеспечение гармонизации среды человека – это проблема не одного дня и не одного ученого, она, имея глубокую причинно-следственную связь, являет собой комплексную, междисциплинарную проблему.

Таким образом, философская рефлексия, применяя комплекс мировоззренческих взглядов, в своем роде, выступает законодателем всего общественного мнения по тому или иному вопросу. Издревле с философии начиналось все то, к чему стремился человек в познании субстанции окружающего мира, необходимо отметить, что философский анализ окружающей среды человека вносит существенный вклад в познание не только человека, но и природы. Отсюда, комплексный, целостный и историко-логический анализ окружающей среды человека является первостепенной задачей социума в деле устойчивого развития общества и природы.

РАЗДЕЛ 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОНЯТИЕ «СРЕДА ЧЕЛОВЕКА»

В начале своей истории человеческий разум и его жизнедеятельность не оказывали существенного воздействия на среду обитания, а окружающий мир имел совсем другой первозданный облик. Так, биосоциальное существо – человек – в начале жил в гармонии с природой и даже был зависим от нее. Кроме того, малочисленность человеческой популяции, слабое знание объективных законов природы практически не приводили к нарушению природы. Как отмечает В.К. Рахилин: «...первобытные люди поедали все более или менее пригодное в пищу. Это был один из способов продолжавшегося познания окружающей природы человеком на самой ранней стадии своего развития, основанный на методе проб и ошибок».¹

Действительно, осваивая природу, наши далекие предки начали постепенно осваивать и отдельные свойства окружающего мира через житейское, обыденно-эмпирическое знание. Они изучали не просто явления и процессы внешнего мира, но и взаимовлияние и взаимодействие живых организмов со средой, т.е. постепенно познавательная способность человека расширялась в понимании природы. Экология интересовала людей еще на заре развития примитивного общества, когда человек, чтобы существовать, должен был иметь определенное представление об окружающей среде, о растениях и животных. И, чтобы выжить в среде, человеку необходимо было ощущать свое единство с природой. В этой связи, Ф.Ницше, указывал: «На протяжении длительного периода жизни человечества ничто не внушало большего страха, чем чувство самоизоляции. Быть одному, чувствовать в одиночку, не повиноваться, не повелевать, представлять собою индивидуум – это было тогда не

¹ Рахилин В.К. Общество и живая природа. Краткий очерк истории взаимодействия. – М. Наука. 1989. – С.9.

удовольствием, а карой»¹. Понятие субстанции становилось основной системой того времени. Так постепенно и поэтапно возникало общее системное мировоззрение первобытного человека.

Впервые экологические сведения и обобщенные взгляды на мир наблюдаются у античных философов: Фалеса, Демокрита, Аристотеля и др. «Ибо и теперь, и прежде – пишет Аристотель – удивление побуждает людей философствовать, причем вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь, таким образом, далее, они задавались вопросом о более значительном, например, о смене положения Луны, Солнца и звезд, а также о происхождении Вселенной.... Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то очевидно к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы».²

Следует отметить, что еще до Демокрита древнегреческой философией на основе созерцательных наблюдений и эмпирических знаний было положено начало изучению среды человека. Однако, постепенно среда и мышление человека изменили его самого, что свидетельствует о доминирующей, организующей роли людей в миропорядке существования. В конце концов, такое взаимоотношение вызвало экологические нарушения, делающие многие процессы совсем неочевидными для выживания, так как следование им отнюдь не гарантирует привычных условий жизни. Поэтому, учитывая реальность сложившейся экологической ситуации, необходимо выработать новые рациональные формы природопользования, защиты и охраны окружающей среды в интересах будущего поколения.

1.1. Генезис и эволюция понятия «среда человека»

При исследовании и теоретическом воспроизведении понятия «среда человека» необходимо выявить истоки становления данного понятия. Исследование в историко-логическом плане позволяет раскрыть их связь и оценить современное состояние, чтобы можно было заглянуть в будущее.

На начальном этапе своего развития разум человека не особо интересовало понятие «среда», ибо он еще не осознавал себя частицей мироздания (не достаточно сформировалась логика его мышления). В то время люди не представляли себе законов природы, и любые естественные изменения, которые лежали в основе свойств и отношений мира, для них представляли собой (в сознании человека) потустороннюю силу. Уровень мышления Homo Sapiens еще был невысоким. Критическое восприятие мира практически отсутствовало, в сознании людей преобладала инертность и страх перед неизведанностью. Презентизм (ограниченность) их мышления вырабатывал страх перед явлениями природы. Отвлекаясь от содержательной стороны среды человека, воспринимая ее абстрактно в меру соответствия действительности, пра-человек перманентно «передельвал» свои взгляды по отношению к природе. И уже в абстрактном мышлении зарождаются первичные, наивные, бессодержательные, теоретически построенные формы объективного мира, далекие от логического завершения. Но тем не менее, «Он знал добро и зло, т.е. был уже вполне разумным»¹ В дальнейшем понятие «среда человека», в сознаниях людей, стало представлять некую основу целого природного и социального. И приспособление к окружающей среде шло именно через практическую жизнедеятельность социума. Так, например, Тогусаков О.А. пишет:

¹ Ницше Ф. Соч. в 2-х т. – М., 1997. Т. 1. С. 588

² Аристотель. Соч. в 4-х т. Т. 1. М. 1975. С. 69

¹ Религии мира: словарь – справочник. / Под ред. А. Григоренко – СПб.: Питер, 2009. С. -11.

«Само становление человека связано с его предметно-практической деятельностью, направленной на преобразование окружающего мира».¹

Домонотеистический (дохристианский) человек, познавая подлинную сущность объекта, относился к общему (природе) как к высшему понятию. Проникая через анализ чувственных данных к осмыслению фактов данных опытом, он (субъект) последовательно повышал уровень самосознания в познании среды человека. Впрочем, трудностей в анализе понятия «среда человека» было не больше, чем выживание в среде. Суровая действительность того времени ограничивала усилия субъекта в познании действительности.

Выделившись из природы, человек приступил к производству, встал на путь изменения и переделывания естественного мира, воспроизводства условий своего существования, обусловленных социальными закономерностями. Во взаимодействии общества и природы появились новые, ранее не известные связи и отношения: обработанные поля, стада домашних животных, концентрация и оседлость людей в отдельных населенных пунктах и т.д.² Вследствие чего у людей вырабатывается определенные взгляды на окружающую среду.

Еще в античной мысли можно обнаружить отдельные взгляды понимания природы натурфилософами. Среди них особое место занимает Фалес, утверждавший, что началом всего является вода (он и заявлял, что земля находится на воде). К подобному предположению, быть может, он пришел, видя, что пища всех существ влажная и само тепло возникает из влаги, ею живет (а то, из чего все возникает – это и есть начало всего). Он исходит из следующего умозаключения: семена всего по природе влажны, а

начало природы влажного – вода.¹ Анализируя его высказывания, можно предположить: впервые высказал мнение о жизни, существующей только в увлажненной, теплой среде, и о том, что она является началом природы.

Наши далекие предки широко использовали метод простого наблюдения явлений окружающего мира. У древнегреческих философов в достаточной мере были разработаны методы наблюдения природных явлений. Так, возникают первоначальные представления об окружении человека, отражающие природу не на конкретно-вещественном уровне понимания, а на абстрактной основе. Не случайно еще Гераклит подчеркивал изменчивость природы и роль борьбы противоположностей. В принципе всех древнегреческих философов можно считать прирожденными стихийными диалектиками, ибо первоначальный наивный, по сути дела правильный взгляд на мир был присущ им всем. По Гераклиту: все существует и в то же время не существует, так как все течет, все постоянно изменяется, все находится в постоянном процессе возникновения и исчезновения.²

Космичность экологического представления (глобальность мышления) было характерно античным мыслителям в понимании природных явлений, что мы видим в учении и Демокрита. По его мнению, Землю образовало «грязеподобное вещество», состоящее из твердых частей. Принципы атомистического материализма Демокрит распространял и на объяснение человека и его сознания. Согласно этому, древняя натурфилософская установка (согласно которой человек представляет собой неотъемлемую часть природы) стала трансформироваться в положение о принципиальной тождественности микрокосма – всей окружающей природы.³

¹ См.; Антология мировой философии. -М., Мысль. 1969.-С.268.

² См. Там же. -М. 1969.-С.31.

³ См.: Там же. -М. 1969.-С.35.

¹ Тогусаков О.А. Предвидеть – способность человека –Б. Центр гомеопатии и энциклопедии, 2000. -С.6

² См., Огородник И.В. Социально-философские проблемы экологии. -Киев. Высшая школа 1989. -С.27.

В античные времена в сознании людей природа или предметный мир дает определенную направленность в жизнедеятельности человека. Видоизменяя природу, человек в своем развитии порождает мыслящий дух, осознающий себя с одной стороны и природу – с другой. Потому ранние философы серьезно задавались вопросом об исключительности человеческого мышления в понимании окружающей среды. Наряду с античными философами большой вклад в понятие среды (и прежде всего человеческого организма) внес потомственный врачеватель Гиппократ. Основываясь на натурфилософском мировоззрении, он считал, что причиной болезней является нарушение социоприродного баланса – «среды человека». Ему было характерно считать человека составной частью природы. Поэтому он ставил болезни и здоровье в тесную связь с климатом страны, в которой обитает человек.¹

У Платона, же в отношении природы было много идеалистических рассуждений, прежде всего, он одухотворял, идеализировал внешний мир и в его взглядах прослеживались и религиозно-идеалистические тенденции.

С именем Аристотеля античная философия достигает своего наивысшего расцвета и совершенства. В его трудах прослеживается демифологизация природы в той форме, в которой наблюдается переход к иной системе мышления. Он, как натуралист, внес большой вклад в развитие науки о живой окружающей среде. Отличая естественную живую природу от неживой. По его мнению, природа вечна, она основывается на объективности и подвергается изменению, изменяется же в силу своих естественных причин. Впервые введя, термин «антропология», Аристотель выдвинул идею «лестницу существ», где, «живая природа» обладает тремя разновидностями души:

¹ См.: Античная цивилизация. – М. Наука. 1973. – С.16.

ведающей функциями питания и размножения присущей растениям; чувствительной душой, присущей животным и прибавляющей к этим функциям функции ощущения; разумной – присущей лишь человеку и ведающей функциями мышления и познания.¹ Следовательно, организация живых существ усложняются по мере их усовершенствования. Неживая природа есть ее низшая ступень.

Мировоззрение античных философов (как луч света, попавший на зеркало), более или менее адекватно отражало действительность. Именно на мировоззрение человека большое влияние оказала окружающая среда, в то же время, испытывая обратное воздействие. Античные мыслители стали понимать, что среда человека представляет собой сложный диалектический процесс: человек не может оказаться в стороне от экологических анализов и рассуждений, стараясь глубже понять сущность вещей и явлений природы. Их интересовало и происхождения самого человека и его среды обитания. Для них была характерна попытка объективного понимания окружающего мира в теоретико-познавательном плане.

Обосновывая гармонию человека и природы, мыслители античности под объективным миром понимали определенное единство человека и природы, являющихся дополнением друг друга. Очевидно, потому древние боги Зевс, Посейдон, Аид, Гермес, Афродита и др. наделялись человеческими характерами, свойствами, божественными знаками, а не только природными формами. Так, по мнению Эпикура, в независимости от чувства, есть два физических положения: ничто не происходит из несуществующего и ничто не переходит в несуществующее;

¹ См.: Антология мировой философии. Т-1. – С.47.

Вселенная всегда была такой, какая она в настоящее время, и всегда будет такой.¹

Безусловно, формирования экологического представления было тесно связана с уровнем развития общества и его предметно-практической деятельностью. Потому как социально-экономическое составляющее не могло не оказать свое существенное влияние на формирование мировоззрения античных мыслителей. Всевозрастающая предметная деятельность и отсюда увеличивающаяся антропогенное воздействие дали повод для новых научных рассуждений.

В целом, философия античной Греции оказала большое влияние не только на развитие человеческого мышления, но и явилась учением, имеющим историческое значение. Вместе с тем, немалую роль сыграла и восточная мысль, обогатившая философию, медицину, астрономию и другие науки ценными идеями. «И немалую роль в идейном развитии народов Западной Европы сыграло то влияние, которое оказали на европейскую мысль великие представители арабской, среднеазиатской и иранской философии Аль-Кинди, Фараби, Ибн-Сина ... не только сохранили и передали европейским народам богатое философское наследие античности – они дали им ряд своих собственных прогрессивных идей, послуживших впоследствии знаменем, под которым передовые мыслители Европы вели наступление на средневековую схоластику и религиозное мракобесие».² Оценивая научные наследия древности, в особенности арабской науки в понимании природы, Ф.Энгельс писал: «Современное исследование природы – единственное, которое привело к научному, систематическому, всестороннему развитию в противоположность гениальным натурфилософским догадкам

древних и весьма важным, но лишь спорадическим и по большей части безрезультатно исчезнувшим открытиям арабов...».¹

В раннем периоде средневековья, наряду с исламом и его теологией (идеологией арабского халифата), постепенно формируется философская мысль Восточного региона Азии. Восприятию восточных философов адекватному пониманию мира, законов природы и среды человека способствовало учение древнегреческих философов, особенно заметное влияние оказывала философия Аристотеля. Философия Ближнего и Среднего Востока, в том числе восточного перипатетизма, и по источникам своего происхождения, и по своей структуре была и остается сложной и неоднородной, что в основном и главным объясняется спецификой и природой самого философского знания. В целом, разнородные части так называемой восточной философии нуждаются в сопоставлении как друг с другом, так и с западной философией. Между тем эта разносторонность нисколько не умаляет историческое и теоретическое значение восточного перипатетизма, представители которого, энциклопедисты своего времени, обогатили средневековую науку и развили идеи логики, гносеологии античности².

Так, основоположник восточного перипатетизма Якуб ибн Исахак аль-Кинди (известный как «философ арабов») внес существенный вклад в познание природы, стремясь объяснить естественные процессы закономерностями их развития. Мировоззрение аль-Кинди основано на наивно-материалистическом понимании, ибо он считает, что мир ограничен в пространстве, несмотря на это, он может существовать вечно в будущем. Землю он делит на четыре четверти: «мы говорим, что Земля в своей совокупности делится на две половины,

¹ См.: Аемуе В.Ф. Античная философия. –М.: Высшая школа. 1976. –С.430.

² Избранные произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока IX-XIV вв. –М.: Изд. Социально-экономической литер. 1961. –С. 34.

¹ Энгельс Ф. Диалектика природы//К.Маркс и Ф.Энгельс, соч. 2-е изд. Т.-20.-С. 347-348.

² См. Общественно-философская мысль народов Средней Азии. –Б. Илим.1991.–С.68.

северную и южную, а поверхность каждой половины делится на две части, так что в целом получается четыре четверти. И каждая из четвертей может отличаться четырьмя видами местностей».¹

По Ибн-рушду, объективной реальности присуще безграничность и многообразие мира, и только человеку дано познать окружающий мир. Ибн-Рушд, в основном, материалистически решает вопрос естественного мира и человеческого сознания и космология мыслителя характеризуется тем, что он считает вселенную «бесконечной» и «безначальной».

Другой философ средневековья, аль-Хорезми, считает что, только познавая тайны природы путем установления истины, можно решить практические задачи, которые он ставит на первое место. По его мнению, объекты науки существовали вне понимания человека, и это такая отрасль, в которой познается объективно существующая природа. В своей работе «Зидже» он останавливается на движениях различных планет: планеты движутся вне и независимо от человека. Особое внимание аль-Хорезми уделял изучению природы, присущему только человеку, поскольку он обладает сознанием и разумом для постижения окружающего мира.

Несомненно, одним из ярких философов раннего средневековья был Аль-Фараби, считавший, что вечность природы является материальной основой, следовательно, природа развивается по своим естественным закономерностям. Землю ученый считает «центром Вселенной» и в этом стоит на позициях геоцентризма. В его трудах содержатся установление и поиск взаимосвязи и взаимодействия между процессами и явлениями мира. По его мнению, мир по своей сущности является вторичным и безначальным элементом, откуда вытекает, что творцом мира является Бог. В учении Аль-Фараби (по астрологии) имеется ряд

¹ Избранные произведения мыслителей...-С.153.

рациональных идей: луна, находясь в состоянии полнолуния и проходя над морем, вызывает его приливы и отливы, а человек извлекает от этого пользу. Солнце, по его мнению, находится над какими-то влажными местами, а вследствие этого происходит большое испарение, образуются облака, из которых выпадают дожди и загрязняется воздух.¹ Согласно его учению, природа изменяется постепенно и, совершенствуясь, переходит от низшего к высшему состоянию. Отсюда основой мира является его материальность. Аль-Фараби считал, что материя и есть природа, благодаря которой возникают и науки.

Большой вклад в познании мира внес Ибн-Сина, считавший, что мир создан не богом, а в силу необходимости. Он рассматривает соотношение бога и природы не как соотношение творца и творения, а как взаимодействие причинно-следственных связей. Кроме того, к важнейшим особенностям натурфилософского материализма Ибн-Сины можно отнести диалектический подход к анализу исследуемых явлений мира и его вывод, что материя есть основа бытия.² Составными частями, этого бытия является Земля, вода, воздух и огонь, в совокупности, составляющие все тела. Несмотря на разницу субстанции всех форм, они видоизменяются. Органический мир проходит долгий и трудный путь к совершенству и в этом процессе растительный мир выполняет три функции: а) усиливает питание; б) изменяет рост; в) размножается. Животный мир имеет две особые «силы»: во-первых, «сила» действующая, через которую работают «дух и душа» (Джан и Раван); во-вторых, восприятие, через которую животные постигают окружающий мир.

В изучении природы и среды человека также существенную роль сыграло творчество Алишера Навои. На формирование

¹ См.: Аль-Фараби. Математические трактаты. -Алма-Ата. Наука. 1972. -С.294-295.

² См.: Абу-Али-Ибн-Сина. Избранные произведения...-Душанбе, Ирфон, 1980.-С. 50.

мировоззрения поэта оказали влияние труды Аристотеля, Ибн-Сины, аль-Фараби и других мыслителей и их учении. Высказывая мысль о единстве всего сущего, он был убежден, что человек может обрести счастье в земном мире, для этого он неустанно должен стремиться к познанию тайн и особенностей природы, изучать ее и пользоваться ее благами. Бог, по его мысли, является творцом и источником Вселенной, в том числе и самого человека. В свою очередь, субъект – лучшее, что создано природой – Богом, по своей генеалогии он связан с растениями, животными и минералами. В то же время человек в силу своего разума и общественной природы стоит выше других существ. Также, все, что существует в мире, все, что сотворено богом: моря и реки, Солнце и Луна, горы, минералы, растения и животные – словом все, чем богата природа, должно служить человеку, только человеку присущи знания тайн природы материи, основы бытия, которые он рассматривал диалектически. Разум же, по мнению мыслителя, – мерило человеческих ценностей во всех сферах жизни общества¹.

К этому времени в средневековой Европе расширилось познание действительности и сущности вещей, явлений природы, но наряду с этим доминировало провиденциалистическое понимание исторического происхождения мира. Связано оно было с освоением новых земель, поиском природных богатств и т.д. В это время происходит переориентация в сознании человека. Однако, несмотря на достигнутые успехи, не было преодолено религиозное влияние на индивида.

Ученый англо-саксонского происхождения Флакк Альбин Алкуин закладывает основу западно-европейской схоластики, которая стремилась к рациональному истолкованию христианского вероучения.² По характеристике Алкуина, Земля – кормилица

¹ См.: Общественно-философская мысль Народов Средней Азии. – Б.Илим, 1991. – С. 124.

² См.: Круть И.В., Забелин И.М. Очерки истории представлений и взаимоотношений природы и общества. М. Наука. 1988. – С.125.

всего живущего, воздух – своеобразный «хранитель жизни», а вода – это «подпора жизни». Все эти характеристики наталкивают на мысль о наивно-экологическом миропонимании, характерном для того времени.

Таким образом, познание мира, «среды обитания» человека происходило сообразно общим закономерностям развития общественного бытия. С другой стороны, необходимость изучения природы была вызвана развитием практики и теоретического освоения природы объективного мира, хотя были и другие взгляды. Так, христианская схоластика наблюдается и в трудах Фомы Аквинского, по мнению которого душа и есть субстанциональная форма тела. Мир же существует не сам по себе, а благодаря богу, так как бог – это само бытие.

Кроме того, изучению окружающей среды способствовали миграционные процессы, открытие и освоение новых земель, соответственно – появление новых отраслей знания. Расширяя границы мировоззрения человек, приобретал новые понятия и знания (прежде всего о природе), которые способствовали более активному началу во взаимодействии человека с природой, усилению противопоставления индивида его естественному окружению. Заинтересованность в знании о животных, растительных видах, анализ явлений природы и причинно-следственных отношений в живой природе приводили к зарождению мысли о неисчерпаемости природных богатств.

Таким образом, рост научной мысли человечества, и в первую очередь развитие производственных отношений, способствовали постепенному формированию феодального общества, где еще больше подвергается нарушению среда человека. Это было эпоха больших перемен, где человек постепенно ощущал свое особое место в системе «общество-природа». Субъект стал по-иному

мыслить, а значить и действовать по отношению к природе, т.е. опережающе отражать явления природы.

Известный мыслитель эпохи Возрождения Леонардо да Винчи, рассуждая о явлениях и предметах окружающего нас мира, выявил всеобщую закономерность природы, ее детерминированности, включающий в себя частные ее особенности. В строках «Атлантического кодекса», озаглавленных «О жестокости человека», он пророчествовал: «Все животные изнемогают, наполняя воздух стенаниями, леса уничтожаются, горы разрыты, чтобы извлекать порожденные в них металлы. Но что могу я назвать большим злодейством, как не возвышение похвал к небу в честь тех, кто с великим ожесточением вредил отчизне и роду человеческому?»¹ Такие выводы буквально толкают ученого на мысль о надвигающейся экологической катастрофе. В начале XXI века необходимо по достоинству оценить философию Леонардо да Винчи, столь несоответствующую схоластическому климату того времени, по мнению которого, если природа получает результаты, пользуясь определенными причинами, человек от результатов должен обратиться к причинам.²

В последующие века еще более усиливается интерес к природе, к ее объективным законам и явлениям. Так, Джордано Бруно создает уже законченную систему пантеизма. По его мнению, Солнце – одна из звезд наряду с движущимися во Вселенной звездами. Ф.Бэкон, который стоял на позициях покорения природы, ориентирует общество на создание нового типа личности. То есть он призывает, заключив мир между собой (людьми), ополчиться против природы. Так, Томас Гоббс считал, что

¹ Леонардо Да Винчи. Избранные естественно-научные произведения. -М.: Изд-во Академия наук СССР, 1955. -С. 903.

² См.: Дж. Рэале, Д. Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. Том 3 Новое время – ТОО ТК «Петрополис», 1996. -С.8.

мир есть совокупность тел. По-видимому, это высказывание ориентировано на происходящее как на взаимосвязанные явления в природе, протекающие непосредственно на земле и образующие общность всех элементов бытия. Предшествующие исторические открытия науки, развитие философской мысли, безусловно, дали толчок к дальнейшему познанию окружающего мира и оказали влияние на становление экологического сознания.

Не менее интересные экологические взгляды и суждения мы видим в работе И. Канта «Стареет ли Земля с физической точки зрения». Здесь Кант поднимает вопрос на философский уровень с тем, чтобы изучить, грозит ли смерть от истощения Земли? Естественно, этот закономерный в наше время вопрос не мог не заинтересовать великого ученого. Высказываясь о сущности самого человека и различии физических типов людей в разных частях света, Кант считал, что это связано с «природными задатками» и «врожденными». В его работах ясно, четко обозначено гносеологическое, эстетическое и этическое отношение человека к природе. Наряду с этим проявляется необходимость рассматривать все законы природы в общем, организованном устойчивом и систематизированном порядке, а не только в конкретном плане. В работе «Критика чистого разума» И.Кант изучал явления и законы природы как совокупность эмпирического и теоретического познания. Показывая их причинно-следственную связь, он приходит к выводу, что человеку присуще изначально быть агрессивным ко всему. Выход из этого положения, по его мнению, он видел в вере в существование Бога.

Много ценного в культурном наследии прошлого оставил и наш земляк Юсуф Банасагуни. Являясь ярким мыслителем своего времени, он внес много ценного в развитие философии, понимания мира и др. Отличительной чертой поэта-мыслителя было то, что он воспринимал объективный мир как основу всех стихов.

Другой наш соотечественник, М. Кашгари, изучая объект, описывал различные климатические условия, растительный и животный мир, что свидетельствует его накопленном эмпирическом знании. По мнению, М. Кашгари, человек и природа принадлежит Богу, а потому он ему должен покоряться беспрекословно.

Тождество индивида с природой характерно и для миропонимания кыргызов. В этом плане и древние кыргызы внесли определенный вклад в познание субстанции природы, материи и духовного мира субъекта. Кыргызы всегда оберегали и интересовались окружающей средой. Их отношения нашли свое отражения в народных пословицах и поговорках, которые часто встречаются в эпосах и сказаниях, где заметно прослеживается стихийно-диалектическое воззрение народа. Среди знаний кыргызов об окружающем мире есть сведения из области астрономии, географии, медицины, зоологии и др., что объясняется укладом жизни кочевников. Как кочевому народу, нашим предкам приходилось постоянно учитывать и предвидеть смену времен года, наступление благоприятных и неблагоприятных условий для ведения животноводства: «перед взором кочевника открывался огромный мир, являющийся «домом» и духовной обителью, из которой вышел человек с заданной целью – постичь смысл этого мироздания в его безмерности и беспредельности и определить свое место в нем. Небо ассоциировалось с вечностью, горы – с мудростью и величием, а воды – с самой жизнью, ее источником. Природные ориентиры жизни доминировали в иерархии ценностных отношений, являясь прообразом понимания мира – извне».¹

Астрономические представления кыргызов тоже отличались довольно высоким уровнем и точностью, и даже они служили

¹ Урманбетова Ж.К. Философия культуры. -Б.: Илим, 2000.-С.142.

отправной точкой для хронологии. Очевидно, наблюдения за движением небесных тел и простые расчеты, связанные с вычислениями, не могли не носить позитивного характера для развития их мышления¹.

Кроме того, в познании природы определенную роль сыграл кочевой образ жизни кыргызов. Знание повадок животных заставил реально соприкоснуться с окружающей действительностью и расширить мировоззрение, сформировать понятие о ней. Однако, на начальной стадии кыргызы объективный мир воспринимали наивно-материалистически. Применяя и проверяя свои знания на практике, кыргызы обогатились новыми знаниями, являющимися важным элементом их мировоззрения.

Космичность экологического представления кочевника была связана с жизнедеятельностью народа². Как отмечает Байбосунов Али Аскар: «В этом плане их наставления, этические, морализаторские поучения, философские изречения по своей форме были близки к крылатым сентенциям и напоминают глубокомысленные диатрибы странствующих философов древности – стоиков и киников... Их мудрость в поэтической форме носила характер синкретической умудренности жизненным опытом».³

Особенности рассуждения в понимании природы и социоприродного взаимодействия наблюдаются в известном народном эпосе «Манас», в котором представлена духовная жизнь кыргызов, географические особенности их проживания, отношения к своей среде и животным. В эпосе характерен интерес к различным явлениям природы: грозе, ливню, морозам и стихийным явлениям. Например, своей художественностью ярко выделяется

¹ См.; Общественно-философская мысль народов Средней Азии. -Б.Илим,1991.-С.55.

² Подробнее см.: Тогусаков О.А., Жумагулов М.Ж. Сыдыкбеков Р.Д. Идси космология кыргызов. -Б., Илим, 2013.

³ Байбосунов Али Аскар. Философские воззрения легендарных мыслителей. - Б. Из-во Элпек, 2001. -С.8.

два описания реки Орхон: первое – ее состояние в бурю, второе – когда Алмамбет, укротив реку заклинаниями, обнажил ее и перед его взором встает страшная картина – дно с погибшими рыбами, великанами, с громадными деревьями, вырванными с корнем.

В связи с этим, Акматова Н.С. пишет: «эпос «Манас» - убедительное свидетельство существования особого отношения человека к среде своего обитания, характеризующаяся непосредственностью. Содержание этого произведения показывает, что человек был погружен в природную среду, которая в целом определяла его существование, безопасность»¹.

Да и в других кыргызских малых эпосах, отражается бережное отношения народа к природе и их существования с окружающей средой. В частности, в эпосе «Эр-Төштүк» повествуется о приключениях богатыря в подземном заколдованном мире, вечное неустанный стремление человека постичь и проникнуть своей фантазией за пределы видимого мира. Природа в эпосе предстает перед читателем в сказочной форме: таинственные леса и горы, необыкновенные реки и горные потоки, прекрасные джайлоо и т.д.

В другой лирической поэме «Кожожаш» красочно описано география кочевого народа, их быт и природное богатство оседавших мест в особенности его животный мир. Так, охотник Кожожаш вступает в противоречие с природой – в борьбу с покровительницей диких животных Кайберен (Сур эчки), которая проклинает его за истребление ее рода. Как финал противоборства и мести, Кожожаш сам драматично погибает мучительной смертью.

Безусловно, основным лейтмотивом поэмы является нравственно-воспитательная направленность: защита и гуманное

¹ Акматова Н.С. Экологическое сознание древних кыргызов. - Б.: 2011. - С.101.

отношения не только к животным в целом к природе, т.е. призыв к гармоничному сосуществованию со средой своего обитания.

Вслед за народным фольклорным творчеством наблюдается экологичность мировоззрения в понимании природы у так называемых «акынов-заманистов», которым присуще религиозно-мифологическое мышления. Основоположителем «заманизма» является Калыгул (1785-1855), предсказавший будущую экологическую ситуацию в поэме «Судный день». Он упреждал своих сородичей приближающимся нарушением баланса социоприроды в дисгармонии видел предначертание рока. Надвигающиеся события Калыгул рассматривал как приближение «акыр замана» - конца мира - что для него имело значение как возмездие за попрание священных обычаев предков.¹

Здесь следует отметить, что философские воззрения акынов-заманистов довольно противоречивы, понимание мира и бытия носит несистемный характер.

Творчеству Арстанбека (1827- 1874) тоже, присуща мысль о наступающей эпохе экологических бедствий. Крушение не только нравственных устоев, морально-этических норм человека, но и сферы его обитания толкало Арстанбека на глубокие философские размышления. Определенный вклад в познание среды обитания человека внес и Женижок (1860-1918), который, воспринимая мир, с позиции наивного материализма, постепенно переходил от чувственного восприятия к логическому: понимал бесконечность самого познавательного процесса. Его интересовало, прежде всего, таинство и изменчивость природы, ее субстанция. По мнению Женижока, природа находится в постоянном движении. Мыслитель в своих раздумьях пытался проникнуть в сущность явлений и вещей, распознавать закономерности развития и особенностей природы, интуитивно исходил из того, что естественная «среда

¹ См.: Богданова В.А.- М.: Киргизская литература. –М.1947. - С.83.

человека» существует вне и независимо от субъекта и, что природа была до него и будет после него.¹

Так, с появлением человечества, с каждым поколением углублялись представления об окружающей среде, формировалось понятие «среда человека», где главную роль сыграли воззрения мыслителей всех времен и народов. Вследствие чего в интеллектуальном потенциале общества произошел переворот, сфокусировавший внимание на сущностных проблемах бытия.

1.2. Сущность и содержания философского понятия «среда человека»

Само содержание понятия «среда человека», обуславливая своеобразное отношение субъекта, влияет и формирует социокультурные нормы взаимоотношений. Как свод объективных элементов, среда человека развивает мышление, строго обозначая причинно-следственную зависимость. Так в процессе анализа от понятия «природа» последовательно «выводятся» другие понятия. Потому в процессе развития человека понятие «природа» проходит долгий эволюционный путь. Существуют такие родственные понятия среды, как «среда социальная», «внешняя природа», «географическая среда», «природная среда», «среда обитания», «водная среда», «наземно-воздушная среда», «экологическая среда» и др. Как пишет Воронков Н.А.: «Четких различений между этими терминами нет...».¹ Но существуют общие особенности между этими понятиями.

Понятие «среда социальная» - это окружающие человека общественные, материальные и духовные условия его существования на Земле. «Среда социальная» в широком смысле – это макросреда, которая охватывает все его производственные силы: общественное сознание, культуру и т.д. В узком понимании микросреда – это социальное окружение, т.е. семья и др. группы.² «Географическая среда» - это совокупность предметов и явлений природы, вовлеченных непосредственно в процесс общественного производства и составляющих необходимое условие существования и развития человеческого общества.

Объекты изучения географической среды – земная кора, нижняя часть атмосферы, почвенный покров, растительный и

¹ См.: Общественно-философская мысль народов Средней Азии. - Б. 1991.-С.217-219.

¹ Воронков Н.А. Указан. работа. - М.: Агар, 1991.-С.19.

² См.: Философский энциклопедический словарь. -М.: Советская энциклопедия. 1983. -С. 651

животный мир и т.д.¹ Под географической средой Э. Реклю и Л.М. Мечников подразумевали земные условия существования социума. Наряду с термином «географическая среда» используется также понятие «природная среда», «окружающая природа» – то есть среда, не измененная человеком или измененная в малой степени.²

Б.Г. Розанов вводит понятие «учение об окружающей среде». По его мнению, «учение об окружающей среде является дальнейшим развитием экологии и биогеоценологии и выросло на основе этих наук».³

Следовательно, комплексное учение о среде человека, глубже и шире классической экологии. Потому по академику Д.С. Лихачеву называется «Экологией с большой буквы» и которая в таком понимании близка к «социальной экологии» Э.В.Гирусова.⁴ Здесь «среда обитания» – это часть природы, окружающая живой организм и непосредственно взаимодействующая с ней. Составные части и свойства среды многообразны и изменчивы. Если рассмотреть генезис «среды человека», то «водная среда» является той средой, где возникла сама жизнь, которая впоследствии распространилась и на наземно-воздушную среду.⁵

Таким образом, анализ эволюции понятий «природа» и «среда» стали основным объектом интереса экологической науки. И эти понятия, в той или иной степени отражающие объект, были связаны с уровнем развития предметно-практической жизнедеятельности социума в разных этапах его развития. В принципе эти понятия появились с увеличением возможности субъекта в преобразовании своей среды, т.е. с повышением активной деятельности и роли субъекта. Но с вовлечением в обиход понятия «среда человека» расширяется и объект

¹ Там же. – С.108

² Воронков Н.А. Экология общая, социальная, прикладная. – М.: Агар, 1999. – С.19.

³ Розанов Б.Г. Основы учения об окружающей среде. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1984. – С.7.

⁴ Там же. – С.8.

⁵ См.: Чернова Н.М., Былова А.М. Экология. – М.: Просвещение, 1988. – С.11.

исследования: объектом исследования среды человека становится не только природная среда, но и другие ее звенья (общество, семья, субъект).

Для проведения глубокого и всестороннего анализа среды человека требуется не только изучение общих составляющих черт, но и выявление их особенностей. Потому как «человек и среда обитания представляют собой сложные системные образования, отличающиеся не только множественностью, но и разнотипностью, разнокачественностью образующих их элементов, внутренних и внешних связей».¹ Само понятие «среда человека» по экологическому словарю И. Дедю означает, что это общие условия (природные, производственные, урбанизированные, домашние, социальные и т.п.) жизни. Особое экологическое значение имеют те свойства окружающей среды, которые определяют возможности здоровой биологической и социальной жизни человека (людей).

Таким образом, под понятием «среда человека» И. Дедю понимал общие условия в структуре человеческого общества, придавая им особое экологическое значение. В то же время, он подчеркивал те свойства и особенности среды человека, которые отражались на индивиде положительным воздействием на его здоровую жизнедеятельность. Эти многочисленные родственные понятия «среды человека» открывают завесу над, до сих пор, не полностью рассмотренной сущностью среды человека как части природы, так и части человека. Так, Н.А. Бердяев вводит понятие «мировая среда», противопоставляя ей свою «родственную среду». «Мне была чужда мировая среда, и я пытался образовать родственную среду...»² – т.е. среду, отличающуюся своей особенностью.

Однако, впервые понятие «среда человека» было введено биологом Я. Юкселем (1864-1944) для «внешнего мира,

¹ Киреев П.Г., Киреева Н.В. Экономика и природная среда – М.: Агар, 1999. – С.8.

² Н.А. Бердяев. Самопознание (Опыт философской автобиографии). – М.: Книга, 1991. – С.46.

окружающего живые существа в той мере, в какой он воспринимается органами чувств и передвижениями животных и побуждает их к определенному поведению».¹ Только после появления концепции Я. Юкселя начинается глубокие научные исследования взаимоотношений животных со средой их обитания. Исследования Я. Юкселя, безусловно, вывели на новый уровень изучение взаимоотношений общества с природой на основе принципа целостности. Была показана губительность некоторых принципов подхода к природе, в связи, с чем ученый и показал нарушение экологического равновесия.

Под понятием «природная среда» подразумевается более емкое содержание, чем, нежели предыдущие понятия среды, так как она охватывает биосферу Земли в целом. Например, А.Н. Чумаков считает, что понятие «природа» шире, чем понятие «окружающая среда», поэтому следует в системе «общество - природа» выработать особую подгруппу проблем, обусловленных отношением социума с окружающей средой. Это в совокупности, и будет экологической проблемой.²

В целом, в результате эволюционного процесса среда человека превращается в сложную, неоднородную метаструктуру окружающей живую среду и непосредственно взаимодействующей с ней, составные части и свойства которой многообразны и изменчивы. В свою очередь, каждый из этих понятий включает один общий смысл в понятие «среда», которая охватывает «биосферу своей оболочкой». Исходя из этого, понятие «среда человека» - это многообразная, динамическая, сложная система, которая перманентно воздействует на индивида и на все живые существа. Например, в настоящее время учеными написано около 1 млн. видов растений и 1,5 млн. видов животных, но лишь

незначительное число из них исследовано с точки зрения экологии. Чем больше открывается различных видов, тем меньше мы знаем об их взаимодействиях и особенностях.¹

В связи с этим, возникла необходимость качественного глубокого и всестороннего изучения фауны и флоры, населяющих Землю. Следует отметить, что биологическая система оказало огромное влияние на среду человека, т.е. на атмосферу, гидросферу и т.д. Эволюционное же развитие разных живых организмов и растений происходило бурными темпами. Как отмечают, А.И. Зеленков и П.А.Водопьянов: - «В формировании и развитии биосферы исключительно велика роль бактерии и низших водорослей, способствовавших разрушению горных пород, накоплению в различных регионах мира тех или иных химических соединений. Развитие животного мира вело к их распространению по всему земному шару, что оказало существенное влияние на эволюцию живой природы в целом».²

Анализ понятия «среда человека» представляет интерес не только для истории науки, но и для философов, ибо оно есть емкое системно-структурное понятие. Как пишет В.И.Вернадский: «Можно дать картину эволюции биосферы с альгонка, резче с кембрия в течение 500-800 млн. лет. Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние. В ней возникали новые геологические проявления, раньше не бывшие. Это было, например, в кембрии, когда появились крупные организмы с кальциевыми скелетами, или в третичное время...биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние - в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества».¹ Вернадский, анализируя эволюцию биосферы, выделял следующие основные этапы развития среды человека. По

¹ Гржимек Б. Экологические очерки о природе и человеке. - М.: 1988. -С.13.

² См.: Глобальные проблемы социального развития (философско-методологические аспекты) - Кишинев: Штиинца, 1988. -С.85.

¹ См. Андерсон Д.М. Экология науки об окружающей среде: биосфера, экосистема, человек. -Л.1985. -С.7

² Зеленков А.И., Водопьянов П.А. Динамика биосферы и социокультурные традиции. -Минск 1987. -С.19

³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М.1988. -С.30

его мнению, жизнь на планете постоянно изменялась, т.е. эволюционное состояние животных и растений переходила от простого к сложному, от низшего к высшему, все более приобретая особый глобальный размах. Вследствие чего в философском измерении среда человека способствовала постижению социального и природного бытия, связанной с семьей, обществом и природой, отражающего сущность социоприродных отношений.

Так, с появлением семьи, возникает устойчивое социальное объединение, которое было основано на браке или на кровном родстве. Семья была связана общностью быта, взаимно моральной ответственностью и взаимопомощью. Как социальное явление, семья постепенно изменила мышление и мировоззрение человека, которые, в свою очередь, развили общественное мировоззрение. Вследствие чего открывались и развивались новые возможности человека к усиленному освоению и познанию окружающей его среды и ее законов. Иными словами, в семье осуществляется первичная социализация личности, которая предполагает усвоению ценностей социальной действительности. Выступая активным мощным фактором, семья обозначает жизненные цели, ставит определенные задачи, «вписывается» в общественные отношения субъекта, имеющих определенные генетические свойства. Будучи своего рода выражением общества, она помогает осознать человека как личность. И поэтому, постепенно своей деятельностью ассимилируя способы действия природных сил, приспособлявала природные процессы формам целесообразного действия и также, будучи частью природы, сделала ее частью своего бытия: «Производственный результат стал зависеть в значительной степени от членов отдельной семьи. Это вызвало распад больших родовых коллективов на небольшие семейные производственные (земледельцы, ремесленники, скотоводы) группы, интересы

которых перестали совпадать с интересами рода. С возникновением семьи началось разложение родовой общины».¹

Другими словами, в ходе осуществления материального производства и потребления благодаря семейному фактору расширяется объект деятельности, сознания и кругозор субъекта, но осуществляемые человеком изменения в области окружающей его среды дает толчок на иной, потребительский взгляд на окружающий мир.

В сознании человека утвердилось мнение, что природные ресурсы «ненасчерпаемы» и «безграничны», это было ошибочным оправданием, которая само успокаивало человека. Ибо, в условиях в условиях современного функционирования и развития деятельности субъекта понятия «среда человека» определяется уже новыми представлениями, нежели чем в прошлом. Иными словами все более отчетливой становится позиция общественного мнения о сохранении естественного мира. Для этого требуется принять новую всеохватывающую дисциплину – экологическое, где полно и объемно раскрывалось бы само понятие «среда человека». Отсюда, проблема должна быть представлена как первостепенная для всего человечества на XXI веке. При этом необходимо наметить главные направления изучения окружающей среды. Для этого требуются комплексный анализ ситуации «человек - среда», где необходимо исследовать ее по следующим направлениям, определяющим возможности, тенденции и перспективы дальнейшего развития системы:

1. Субъект, являющийся не только центром системы, но и главным, определяющим в среде человека, должен образовать единство человека с миром, т.е. рассматривать все происходящие процессы на Земле только в тесной целостности и взаимосвязи с

¹ Борубашев Б.И., Галиева З.И. История государства и права Кыргызской Республики. -Б, 2004. - С.11.

социальной деятельностью и самим индивидом. Так как субъект только в деятельности выражает свое отношение к природе.

2. Систему «семья – общество – природа» рассматривать как сложную органическую систему, выраженную результативным моментом, где осуществляется постоянные устойчивые связи, выводящие ее на более высокий уровень.
3. В гносеологическом плане семья-общество-природа разграничиваются и органически вплетаются, соединяются воедино со средой человека. Поэтому ее следует рассматривать не в конечном, сформированном виде, а в процессе диалектического развития, т.е. учитывать изменения и дополнения происходящие в среде.
4. Сохраняя устойчивость системы, построить взаимоотношение мышления и коренного изменения бытия людей. Настало время когда человек стоит перед альтернативой: либо глобальный экологический коллапс, либо логическая реконструкция мировоззрения и разумных потребностей человека. Многообразие кризисных явлений в обществе, антигуманное отношение к природе свидетельствуют о постепенном исчерпании возможностей тех принципов, на основе которых сформировалось современное взаимоотношение между цивилизацией и природой, подчиняющееся главной цели – к выявлению дальнейших особенностей связи «семья-человек», «семья-общество-природа».

Поскольку сегодня, человек объективно поставлен перед своим историческим выбором, требующего особого подхода, серьезных осмыслений в решении такого значимого вопроса, то вполне понятно: глобальный экологический кризис в наше время – это отражение кризиса духовной культуры человечества и самого общества. На наш взгляд устранения подобной экогармоний видится в переходе общества на новый уровень функционирования

и переосмысления взаимоотношений системы «общество-природа», требующих отказа от потребительского отношения к природе, общепланетарного, целостного социоестественного процесса, позволяющего выработать новое природосберегающее экологическое мировоззрение.

Вместе с тем, необходимость обновленного экологического мышления констатирует реалии наших дней. Ибо, человеку присуща способность к открытию, само существование природы как объективного мира требует не только материальных благ, но и изменения и развития в субъекте духовного начало, интеллекта и совершенствования самосознания. В сущности, только человек как свободная личность, со всей его производственной деятельностью, социальными институтами должен приложить максимальные усилия, чтобы звено между человеком и природой не оборвалось. Сохранение целостности данной системы, ее многообразия и естественных субстанций мироздания способствовало бы самосовершенствованию субъекта как части среды человека.

Проблема экологии определяет необходимость единства окружающей среды и человека. Научно-теоретическое знания и его практическое применения формирует общественные отношения к природе, подчиняя его общим целям и задачам. Отсюда, экологические проблемы наших дней показывают, что отношения системы не урегулированы в полной мере своими внутренними и внешними условиями. Так, экология как необходимый компонент жизнедеятельности человека, обретает обновленную значимость и актуальность.

Однако представляется, что при всей масштабности перечисленных вопросов само взаимодействие системы, ее динамичность как процесса, содержательные и сущностные характеристики субъектно-объектного отношения и содействия

связывают общество и природу особым внутрисредовым отношением.

Понятия «среда обитания», «среда человека» постепенно отделяется от более общего понятия «природа», тем самым приобретает самостоятельное содержание, выражающее определенную часть мироздания¹, т.е. социоприродное бытие преобразуется под непосредственным влиянием субъекта. Вместе с тем, нельзя сказать, что понятие «среда человека» - это конечное или хаотичное понятие. В дальнейшем дополнительное пояснение, непременно внося свои существенные коррективы, изменяя и обогащая наше понимание о нем. Ведь понятие «среда человека» более емкое, чем понятие «природа». Когда мы произносим словосочетание «среда человека», то мы имеем в виду не только природу в целом, но и весь компонент среды – общество – семья и человек, все то, что окружает нас.

На современном этапе человеческого развития понятие «среда человека» расширяло свои границы. Так, космическая эра повлияла на более объемное и качественное познание проблем и противоречий, имеющих на Земле. Тем самым деятельность субъекта давно вышла за рамки «земного характера», и по тому, познавая среду человека, необходимо также рассматривать околоземное пространство как части понятия «среды человека». В наиболее обобщенном представлении, несомненно, в будущем активная деятельность субъекта будет связана с ускоренным техническим прогрессом, глобальными открытиями в космосе и дальнейшим развитием интеллектуальной возможности человечества. На наш взгляд, несмотря на бурный прогресс революционного характера, функции субъекта в системе «общество-природа» останутся прежними.

Более того, и в настоящем и ближайшем будущем система представленная человеку в его деятельности, будет выступать в перспективе как выражение человеческой субъективности. В последующем деятельность человека непременно будет ориентироваться не только на себя, но и на другие компоненты окружающей среды. Изучение детерминированности среды человека не исключает необходимости изучения космоса и стремления соблюдать установленный порядок вещей, следуя созвучному имени космос как во времена пифагорейцев «космос» - по гречески означал «порядок», не создавая основу для рождения новой масштабной экологической катастрофы в околоземной среде. Потому целенаправленное формирование экологического мышления общества станет еще более актуальным в XXI веке. За этим следует также теоретическая разработка принципов нового взаимодействия, представляющая значительные перспективы во взаимоотношениях системы, представляющих интересы и субъекта (человека) и объекта (среды его).

Сам факт эры космоса является мощным фактором для глобального изучения среды человека на более масштабном уровне. Не исключена верификация (точность, полнота) научных исследований, более детально и объективно изучающие среды человека. Использование их результатов непосредственно даст возможность управлять социальными и природными процессами, на основе чего субъекту будет дана возможность качественно осознать свою роль в системе взаимоотношений и роли Вселенной для гармоничного существования самого человека.

Следовательно, наряду с изучением космоса, как части среды человека, настает необходимость путём научного подхода и гуманистического отношения выработать новую экологическую

¹ См.: Киселев Н.Н. Объект экологии и его эволюция. Философско-методологический аспект. – Киев, Наукова думка, 1979. – С.24.

программу, в которой отражалась бы защита околоземного пространства, более детальное изучение космоса, обширное исследование Земли и явлений природы. Ибо, космическое направление взаимодействия субъекта и объекта представляет для человека важную составляющую в оптимизации взаимоотношений со средой. Человек не может уйти от своей биосоциальной сущности. Можно констатировать, что человека невозможно рассматривать в отрыве от природного бытия, значит, философское осмысление XXI века непременно должно заключаться в единстве взаимообогащения субъекта и объекта. Давно созрела необходимость разработки и внедрения общей научной метатеории, взаимодействия общества с природой, как целостной концепции, в практику. Качественный сдвиг в мышлении человека к его окружающей действительности требует и качественно нового отношения к среде человека. В этом заключается главная роль человека по отношению к природе. И оно особенно важно в настоящее время, когда система «природа – общество» приобретает новые формы в процессе развертывания и усложнения деятельности субъекта. Потому глубокий глобально-экологический анализ имеет, безусловно, всеобщий характер. Понятно, что тормозящее воздействие на него оказывают несогласованность и разная степень развития национальных программ (методик и средств), сложности в обмене информацией, обусловленные как языковыми, так и социально-политическими барьерами.

Мешает и тот факт, что многие международные программы (например, глобального мониторинга) все еще построены на принципе «спроса» со стороны региональных (национальных) систем. Практически отсутствуют международные центры глобально-экологических исследований. Например, подобные

международным центрам ядерной физики.¹ Иными словами в эпоху НТП, требуется фундаментальная обработка всех научных достижений в сфере защиты природы, принятие новых «экологических» технологий, идей, научных достижений, в которых выражалась бы безупречная сохранение природной среды человека. Проблема экологии не должна восприниматься, как проблема лишь сегодняшнего дня. Она своеобразное продолжения, пик сложных взаимодействий двух систем и на будущее.

Таким образом, только в тесной взаимосвязи системы и воздействия друг на друга выражается диалектическая связь между явлениями, приводящими к изменениям, которые отчетливо видны в последнее время. Общество невозможно отделить от объекта (среды человека) оно не может существовать без объекта, обеспечивающего условие формирования и развития субъекта. Потому, с ранних этапов истории природа оказывала и оказывает влияние на все сферы жизнедеятельности социума.²

Реальным системообразующим основанием могут быть все компоненты среды человека. И они взаимосвязаны между собой внутриприродной «нитью», порождающей причинной связью. Отсюда, следует рассматривать сложную систему «семья – общество – природа» в своеобразной треугольной форме: семья (А), общество (В), природа (С). Поскольку все эти компоненты влияют друг на друга, то естественно, эти связи являются активными, вызывая и охватывая разные компоненты в этом треугольнике. Например, связи могут быть С (природа) → В (общество) → А (семья), или В (общество) → С (природа). Тем самым легко доказать, что только в разносторонней деятельности людей протекает их взаимовлияние.

¹ См.: Философские проблемы глобальной экологии. – М. 1987. – С. 214

² См.: Киреев Н.Г., Киреева Н.В. Указан. работа. – М.: Агар, 1999. – 51.

Сегодня наступает исторический момент – момент финализма, так как человек, стремясь управлять природой, стал удаляться и забывать универсальные законы бытия их сосуществования и потому в начале рубеже третьего тысячелетия мы становимся свидетелями обратного влияния, т.е. С (природа) – В (общество). Но обратное воздействие природной среды, в свою очередь, пока заметно не повсеместно, а только ситуативно, как продукт исторического процесса. Потому субъекту следует, выступая по отношению к природе, так же как и к самому себе, раскрывать и находить оптимальный вариант в решении экологического кризиса, не давая при этом возможности обратному влиянию развития в геометрической прогрессии. Во избежание такого отношения, человечеству необходимо возродить интерес к началам бытия и своим истокам, непременно и осознанно рассматривать свое единство с природой.

Однако осмысление оптимального варианта на более высоком уровне, дает возможности, определит отход от ранее взаимоотношений, протекающих в одном направлении. Для этого требуется целостная система экологического образования, стратегия которой заключалась бы в новом отношении человечества к природе, охватывающем планетарный масштаб.

Главной целью социума должна стать разработка проблемы «человек-среда» в теоретических и практических исследованиях с учетом философских традиций наравне с критическим анализом деятельности субъекта. Развивать философско-прогностические идеи «упреждающего» момента, т.е. предугадывание надвигающихся экологических проблем и принятия мер по их устранению. Использование результатов предвидения (прогнозы, планы, программы) на практике позволяют (в целях «устойчивого развития общества») регулировать взаимодействие общества и природы, управлять как социальными, так и природными

процессами, направлять деятельность людей на достижение конечных целей. Иными словами, предвидение реализует свои научно-практические функции посредством системы знаний в активно-созидательной деятельности социумов.¹

Само собой разумеется, что социоприродная система, обусловленная дифференциальным характером развития общества и природы в последние годы приводит человечество на неутешительные выводы. Небывалое таяние ледников, сверхдождливая погода, а в некоторых частях земного шара сильная засуха - все эти особенности природы исследуются. Одно непременно - осуществляемое социумом «покорение природы» уже отражается на среде человека. Реагируя на воздействие субъекта как бы случайно и хаотично, «природа» осуществляет свою, до настоящего времени неизвестную нам «наступление».

Если рассмотреть реальное состояние экологии в пространстве бывшего Союза, то сегодня эта проблема стоит остро. Долгое время мы старались «не видеть» и «не замечать» собственные экологические проблемы, занимаясь критикой западных держав за их экологическую безграмотность и беспечность. Разумеется и у них существовали проблемы, хотя и у нас не лучшим образом сложилась экологическая обстановка. Примером тому служит печально известная авария на Чернобыльской АЭС, в результате которой жизнь в этом регионе подверглась экологической катастрофе. «Самое страшное, что последствия Чернобыльской катастрофы будут ощущаться вечно, а жить в пределах зараженной радионуклидами территории можно будет лет через 300, не ранее».²

Экологическое бедствие наблюдается и в других регионах Союза. В Казахстане, в районе г. Семипалатинска, на ядерном полигоне, в результате взрывов ядерных бомб и полетов в Космос

¹ См.: Тогусаков О.А. Предвидение как функция науки. –Б. 2002. –С.94

²² Владимиров В.В. Урбоэкология. –М.: Изд-во ПНЭПУ, 1999. –С.80

резко повысился радиационный фон местности, в связи с чем наблюдается вспышка эпидемиологических заболеваний, усиливается процесс деградации и эрозии почв. Кроме того, за последние годы водный бассейн Аральского моря сильно сократился. Виной тому стало падение уровня впадающих сточных рек – Аму и Сырдарьи. Нам известно, что с высыханием Аральского моря сильно изменится климат не только в локальном, но и в планетарном масштабе. В этом регионе уже наблюдается повышенная смертность детей, раннее старение людей, появились «экологические беженцы». Приаралье стало зоной экологического бедствия локального масштаба. И общество и природа (окружающая среда) испытывают влияния этой надвигающейся катастрофы: климат стал сухим и резко континентальным, происходит мощное и интенсивное засоление земли и наступление песка, она полностью теряет плодородие, резко ухудшается качество воды, предназначенной для орошения и питья, наблюдается тенденция падения уровня моря климат становится сухим и резко континентальным.¹ Другими словами, сегодня ситуация в Приаралье – прямое следствие технократической хозяйственной модернизации региона в период пребывания в составе СССР².

Наш Кыргызстан, так же, как и другие члены бывшего Союза, недалеко продвинулось в решении экологических проблем. Хищнически вырубается эндемичные леса Арсланбоба, Джеты-Огуза, Сары-Челека и др. «Анализ материалов лесоустройства в Кыргызстане показывает, что еловые леса (в частности, в котловине) в настоящее время не в полной мере выполняют свои защитные функции... В последние годы состояние лесного фонда

¹ См.: Жумагулов М. Взаимодействие человека и природной среды: диалектико-логический анализ. – Б. Илим. 1996. – С.67.

² См.: Елена Бурнакова. Приаралье: социально-экономический кризис – миграция – угроза политической стабильности?//Вестник Евразии. №3 (18)-М. 2002-С.151.

Иссык-Куля резко ухудшилось...»¹. Более того, не лучшим образом обстоит дела с отношением к самому Иссык – Кулю – гордости жемчужине нашей республики.

Из этого следует, что для правильного понимания связей общества и природы важно не только выделить взаимоотношение, но и изучить их взаимовлияние, так как объект детерминирован, обусловлен и другими объектами. Потому для полного познания следует абстрагироваться от известных их отношений взаимоотношений и выделить, основную, но верную связь, которая выражала бы общие интересы, т.е. интересы и природы, и общества. Таким можно считать взаимодействие, основанное на коэволюционном развитии. Особенно для нашей республики подобное пропорциональное взаимоотношение более приемлемо, ибо, будучи «второй Швейцарией», она этим акцентирует свое особое взаимоотношение со средой.

Для предотвращения будущего экологического коллапса в сложившейся ситуации необходимо обратить особое внимание на экологическое образование и воспитание подрастающего поколения, знание которых еще не полностью сформировано, узко прагматично и потребительски ориентировано. Частично эту задачу можно выполнить путем введения в школах и вузах новых учебных курсов: «Социальная экология», «Среда человека», «Экология человека», «Экоэтика», а также переориентацией, под экологическим углом зрения, школьных и вузовских предметов, и прежде всего истории, географии, биологии и других наук, т.е. перманентной (непрерывной) экологизацией знаний. При этом слушатели обязаны знать генезис взаимоотношения природы и общества, их историческую взаимосвязанность.

Анализируя и осозная главенствующую роль экологического мышления, воспитания и образования граждан в предотвращении

¹ Жумагулов М. Указан. работа. – Б. Илим. 1996. – С.52.

надвигающего экологического коллапса, необходимо принять следующие меры касательно Кыргызстана:

- повышение экологического сознания, культуры разумного удовлетворения и возвышения духовных потребностей народа, особенно молодежи;
- разработка и введение в Кыргызстане системы перманентного экологического воспитания и образования, начиная с семьи, дошкольного и школьного образования, кончая ВУЗами;
- проведения фундаментальных экологических исследований понятия «среда человека» путем привлечения всех научных подразделений, институтов, государственных и общественных организаций;
- поддержка новаторских, прогрессивных и социально значимых идей экологического характера;
- разработка и реализация государственной программы по экологизации научных исследований, а также системы воспитания и образования;
- выработка экологических программ для каждого региона с учетом их расположения и специфической приверженности изменениям (нарушение экологического баланса);
- принятие и развитие действующих мер, т.е. обмен информацией, помощь в решении глобально значимых экологических проблем с международными экологическими движениями;
- призыв средств массовой информации к широкому освещению современных проблем экологической среды человека и проведения совместных конференции по урегулированию проблем;
- перманентное оповещение граждан Кыргызстана о правах и, следовательно, об обязанностях в деле сохранения окружающей среды;

- подготовка специалистов «экологов-правоведов» для решения спорных экологических вопросов;

Все это в целом, тенденция экологизации образования несколько расширяет и углубляет диапазон целевой установки гуманизированной науки¹. Здесь важно отметить следующее: внимание перемещается на существенный компонент среды человека, на семью и общество. С семьи выявляется закономерность возникновения, функционирования и развития общества и, именно там формируются первые взаимоотношения со средой. Акцентируя особое внимание на семье как на первоначальном элементе общества, мы должны развивать новую систему «семья-общество-природа». Это дает человечеству возможность понять среду человека, приобщая человечество к состраданию и к гуманному отношению к среде.

Таким образом, понятие «среда человека» должна исследоваться как сложная пространственно-временная сущность, не только со стороны общества, но и со стороны семьи, как необходимой в первично-начальном познании природы. В процессе представления и рассмотрения среды человека природа, общество, семья не могут рассматриваться изолированно, только в диалектико-логической связи раскрываются их особенности, свойства и сущность. Поэтому, рассматривая семью, общество и природу с позиции диалектики, правильнее говорить о семье, природе, обществе не как о трех самостоятельных частях среды, а как о едином целом, диалектически взаимосвязанном и развивающемся явлении.

По существу, диалектика человеческой деятельности и сознания должны привести к единству эволюционного процесса, открывающего путь к «позитивному будущему». Такой подход в исследовании понятия «среда человека» и является подходом,

¹ См.: Глобальные проблемы социального развития (философско-методологические аспекты). - Кишинев. Штиинца.-С.81.

отражающим реалии дня. Важно, чтобы субъект в этой исследовательской деятельности накопил и углублял социально-экологические знания на основе творческой деятельности. Потому как творческое мысленное конструирование еще не существующего результата деятельности представляет собой начало реализации человеческой потребности в сохранении среды человека. Опираясь на данные опыта в соответствии с их предметным содержанием, субъект мысленно создает то, к чему стремится на практике. Он идеально реализует свое действительное отношение к объективным условиям. Иначе говоря, «изучив возможности практического действия и согласовав их со своими потребностями, интересами, стремлениями, человек выдвигает цель, принимает решения со знанием дела».¹

Следовательно, характер взаимосвязей в системе «общество-природа» зависит от данных объективного познания среды. Чем субъект обширнее, объемнее и глубже понимает и различает эти связи, тем ему легче выработать современное «ноосферное мышление», т.е. мышление, основанное на гуманном отношении к среде. Ведь человечество, превратив естественную среду в масштабе планеты в свою непосредственную среду обитания или во «вторую природу», не приобрело себе независимости от естественных условий, и теперь все более осознает, что и «будущее его прочно связано с состоянием окружающей среды».² И все более подпадает под ее влияние.

Анализируя состояние современной экологии, Киселев Н.Н. выдвигает свое понимание экологической ситуации. Современная экологическая ситуация не является результатом противоборства, «вышедшего» из природы человека, как это иногда представляется. Напротив, является ярким свидетельством того, что человек не может выйти из природы, и что «вторая природа» не должна

противоречить «природе первой», сформированной под определяющим воздействием общественного бытия социума. Эта проблема увеличивает и разнообразит зависимость человека от природы.¹ Тем самым Киселев Н.Н. рассматривает природу и субъект в тесной взаимосвязи, взаимовлияющей и дополняющей друг друга. Иначе говоря, природе и в дальнейшем должна отводиться главное, определяющее место в мышлении людей.

Человек это продукт органической эволюции, и потому его жизнедеятельность определяется социальными условиями, закономерностью бытия. Однако, их переоценка, так же как и недооценка, может отрицательно повлиять на будущий генофонд нашего общества. Акцент не на человеческое, а на биосферное измерение бытия должен привести к тому, что эпицентр развития, перемещаясь в сторону «природных приоритетов», создаст духовно – мировоззренческие основания для «устойчивого развития общества».² Отсюда, важным условием решения экологической проблемы является глубокое изучение реального состояния современного человека, его возможностей и тенденций развития, что приводит к необходимости сосуществования социума в гармонии с природой. Вследствие чего на основе новейших исследований понятия «среда человека», ее структурных элементов, человечество должно опираться, (кроме эстетического и экологического) восприятия, на отдельные ее компоненты, т.е. на семью как составную часть экосистемы.

¹ Воронович Б.А. Созидательный потенциал человека. Мысль. –М. 1988. –С.55

² Киселев Н.Н. Объект экологии и его эволюция. – С.121.

¹ Киселев Н.Н. Указан. работа. – С.91.

² См.: О.К. Дрейер, В.А. Лось. Экология и устойчивое развитие. –М. Изв-во УРАО, 1997. –С.15

Раздел 2. ОБЩЕЕ, ОСОБЕННОЕ И ЕДИНИЧНОЕ В ПОНЯТИИ «СРЕДА ЧЕЛОВЕКА»

Анализируя взаимодействия компонентов среды человека: а именно единичного (семья), особенного (общество) и общего (природы), или же соответственно человек—общество—окружающая среда возникает необходимость решения проблемы каузальной связи перечисленных системообразующих элементов. Исследуя нашу проблему, мы приходим к выводу, что формой проявления многогранных взаимоотношений семьи, общества и природы является не только их противоречивое единство, но и наличие между ними связи, взаимодействия и взаимовлияния. Если развитие индивида и семьи зависит от природы, то, в свою очередь, эти компоненты обратно влияют на природу, преобразуя ее, приспособлявая естественные предметы, явления и процессы к практическим задачам и нуждам человека.¹

Взаимодействие всех компонентов среды человека занимает особое место среди других проблем, остро стоящих перед человечеством. По мере развития этой связи проявляются новые стороны взаимоотношений в рамках данной системы. Ибо, общество является главным компонентом понятия «среда человека», то оно и становится определяющим, организующим и системообразующим элементом.

Целесообразная и предметная деятельность субъекта, выражая свою индивидуальность, становится «планетарной силой», оставаясь частью бытия системы. Благодаря трудовой деятельности и техническому прогрессу окружающий мир стремительно преобразовывается. «Труд, - писал К.Маркс, - есть, прежде всего, процесс, совершившийся между человеком и природой, процесс, в

котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»¹.

Вместе с тем, в рациональной деятельности и экологизации мышления общества немаловажная роль принадлежит и семейному фактору. В сфере философской рефлексии семья, как первичная социальная ячейка, позволяет глубже раскрыть как позитивные, так и негативные моменты во взаимоотношениях системы общества и природы. Являясь важнейшим компонентом среды человека, семья способствует укреплению связей в единой системе социоприроды. Более того, практическая значимость семьи непременно будет возрастать и далее, потому как она является динамическим синтезом общества и природы, а также онтологической основой человека.

В свою очередь, правильное представление соотношения семьи, общества, с одной, и природы – с другой, играет немаловажную роль. Ибо семья и общество, органически включены в объект, обеспечивает качественную особенность познавательного процесса окружающей среды. Включение семьи, (как и общества), в изучение среды обитания человека отвечает необходимым условиям и реалиям настоящего и будущего. Социум, материально и духовно взаимодействуя с природной средой, вносит свои коррективы, трансформируя их, в большинстве случаев и разрушая систему. Сама экологическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, угроза экологического кризиса будущей цивилизации – все это стало определяющим фактором в мышлении социума.

Вовлечение в среду человека «общего – природы», «особенного – общество» и «единичного – семьи», предполагает учета новых мировоззренческих взглядов. Соответственно, нового экологического подхода в контексте устойчивого развития и

¹ См.: Абдыллаев Т.А. Характер взаимоотношения общества и природы в условиях НТР. – Мектеп, 1976. – С.9.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.23.-С.188.

экологической безопасности, основанного на качестве жизни, т.е. удовлетворяющего потребности социума и соответствующего природоохранным требованиям.

Сегодня задачей человеческого сообщества является рационализация всех сфер бытия современной цивилизации. При этом рационализация должна предстать не как самоцель, а как средство достижения соответствующих общественных установок, с выходом на уровень совершенствования всех форм деятельности на основе современных научно-технических решений.¹

¹ См.: Дрейер О.К., Лось В.А. Экология и устойчивое развитие. - М.: Изд-во УРАО, 1997. - С.16.

2.1 Природа - объект научного исследования

Под термином «природа» мы понимаем и ощущаем на себе среду обитания человека в естественной форме и основу его жизнедеятельности, где начиная с мельчайших микроорганизмов до субъекта все тесно взаимосвязаны с окружающей средой. С ней связывается и воздействие на людей естественных явлений и закономерностей, тем самым она приобретает социальный смысл. С другой стороны, в понятии «природа» отражается генетический аспект происхождения субъекта (слово «природа» охватывает в себе «род», «родить»), что отсутствует в понятии «среда». Если провести экологический анализ данного различия на уровне рефлексии среда может элиминироваться, т.е. она приобретает важное социальное значение в контексте общей философии.¹

Проблема бытия (онтологии) всегда занимала центральное место в философии, как проблема экзистенции, т.е. сущность понятия «природа» тесно переплетается с человеческим существованием и его сущностью. Каждая семья стремится вырастить ребенка «человеком» в полном смысле этого слова. Слова «родить», подразумевает и природу, где корень «род». Поздравляя кого-либо с днем рождения, мы ведем счет, в первую очередь, со дня появления его на свет. Исчисляя возраст, мы ставим субъекта в тесную связь с естественной средой. Однако, не только рождение человека, но и всего живого на свете можно рассматривать как «элемент» необъяснимого появления во времени и пространстве. Характер их взаимодействия непременно детерминирован своеобразными внутренними механизмами и социальными регуляциями.

¹ См.; Фадеев Е.Т. Диалектика в науках о природе и человеке. -М. Наука.1983. -С.240.

Человечество за всю свою жизнь накопило много знаний о явлениях и закономерностях природы. Стремление человека познать окружающую среду, одновременно вылилось и в осознание себя как субъекта: познание субъектом природы и самого себя все возрастало. Тем самым ощущаемый нами объективный мир перед нами предстает как бесконечный, таинственный мир. Являясь совокупностью бесчисленных, разнообразных материальных объектов, явлений и т.д., природа развивается по своим естественным закономерностям: «видоизмененной живым веществом в том направлении, которое соответствует ее жизненным потребностям»¹. По мере развития она приспособливает к себе все живые существа.

Так, с ледникового периода до наших дней появилось много разновидностей живых существ. Если иные живые организмы, не приспособленные к изменениям окружающей среды (например, динозавры, мамонты и др.) вымерли, то другие, наоборот, приспособиваясь к природной среде, изменили свои формы и выжили. Следовательно, природу можно охарактеризовать как часть бытия, постепенно освоенная многими поколениями людей в повседневной жизнедеятельности. Являясь субстанциональной основой бытия, она, между тем, является и объективной основой самого социума.

Бесспорно, что природа жизненно необходима не только для человека, но и для всех живых существ на планете. Если не было живой материи в природе, Земля была бы сопоставима с лунным пейзажем, где отсутствует жизнь. Кроме того, природа является не только основным источником удовлетворения жизнедеятельности социума, но и эстетических потребностей человека и его духовного наслаждения, постоянного «клада» интеллектуально-творческой деятельности. Более того, современная наука располагает

¹ Ярошенко М.Ф. Природа и человечество. Изд-во Штиинца.-Кишинев, 1978.-С.113.

неопровержимыми доказательствами, что отрыв человека от естественной основы - природы обедняет его не только в эмоциональном отношении, но и приводит его к деградации как личности, ослабляя умственные способности и физические возможности. Чем более разнообразны потребности человека, тем более разносторонен он сам и тем скорее способен всесторонне оценить каждый отдельный фрагмент окружающей среды, увидеть его многочисленные связи с другими ее компонентами.

Такой универсальный подход к исследованию природы и практическому использованию ее ресурсы позволяет человеку со всей ответственностью, «по-человечески» относиться к любому вмешательству в естественный ход ее процессов, превратить окружающую природную среду в «человеченную» и, следовательно, в гуманизованную среду.¹ Ибо, природа – это великая связь времён, она сохраняет в себе все оттенки прошедшего, настоящего и будущего. С древнейших времен природу понимали как «материю», «вселенную», «объективную реальность», с каждым разом обнаруживая и углубляя в самой действительности разнообразные элементы реальности.

Так, во времена происхождения Homo Sapiens природа выступала как великая и нераскрытая тайна для человека, заброшенного в бесконечный круговорот естественных причинно-следственных отношений, и как, реальность, существующая за пределами человеческого мышления. Человеку казалось, что природа противостоит ему, как мир рядоположения вещей и процессов. Выделившись из природы и животной среды, человек еще до конца не осознает себя как личность, но отделяет себя на родовом уровне от остального сущего. Он стремится узнать тайны и порядок мироздания, его естественные формы и особенности, в связи с чем в первобытном обществе объектами мифорелигиозного

¹ См.: Социально-философские проблемы экологии. - Киев.:Высшая школа..1989.-С.142.

знания были различные явления природы, легендарные герои и боги, которые фантастическим образом отражались в сознании человека. Характерно, что люди наделяли предметы и явления объективного мира человеческими качествами и свойствами. В своих представлениях субъект стремился наделить жизнью все окружающие его предметы. При этом внечеловеческий мир оценивался им на основе тех норм жизни и поведения, которые были выработаны людьми на данной ступени развития.¹

Чтобы внедриться в атмосферу реальности, они опирались уже не на разум, а непосредственно на бога или иное природное явление. В целом, изучая природу, еще древнегреческие философы обращались к ней как к эталону подражания, как к возвышенному понятию. Исходя из этого, процесс экологизации мышления зависел от определенного социально-исторического бытия и нравственно-культурных ценностей.

Несмотря на наивно-материалистическое понимание единства человека и природы, в котором отражались элементы мифорелигиозного мировосприятия, была заметно гегемония субъективного фактора. Постепенно он становится более автономным и в большей степени независимым от среды. Самое важное: происходит демифологизация сознания. В этом большую роль сыграло появление и развитие наук.

Важно подчеркнуть, как отмечает Н.Н.Киселев, само понятие «природа», начиная с античности, становится традиционно полисемантическим и имеет следующие основные значения:

1. Все сущее. В этом плане синонимами понятия «природа» являются понятия «Вселенная», «материя», «бытие»;
2. Сложившаяся внечеловеческая реальность. Все то, что противостоит индивиду и с чем он сталкивается в процессе своей активной жизнедеятельности;

¹ См.: Макаров Е.М. Методология комплексного исследования человека. – М.1991. –С.7.

3. среда обитания.

4. Внутренняя объективная закономерность, сущность вещей и явлений.¹ Таким образом, показывая значение объекта, он подчеркнул многозначность понятия природы в понимании человеком.

Несомненно, природа выступала перед взором человека неизведанной областью. Привлекая к себе внимание людей, окружающий мир сыграл огромную роль в становлении и формировании человека как индивида. Вырвавшись из «рамок» природного бытия и открыв завесу до сих пор непостижимой загадкой человеческой сущности, он становился доминирующим фактором, включенным в различные общественные подсистемы. Отсюда, познание природного бытия начинается с исследования самого понятия «среда человека» на основе чувственного восприятия. Опираясь на него и на практику, субъект переходит к рациональному мышлению. «Основы наших взглядов на «Вселенную», на «Природу» - на то «Единое целое», о котором так много говорили в XVIII в. и в течение первой половины XIX столетия, преобразуются на наших глазах с небывалой быстротой»² Также углубляются эмпирические и теоретические познания среды человека, происходит осмысление субъектом своей роли в системе. Наряду с природным, человек постепенно становится и социальным существом.

И так, взаимоотношения субъекта с природой отражаются в соприкосновении с материальным и духовным миром человека, обуславливая причинно-следственные связи, а окружающий мир подвергается комплексному, целостному анализу.

На познание субъектом объективной реальности серьезно повлияло и развитие технического прогресса. Техническое

¹ См.: Киселев Н.Н. Указанная работа. – Киев. Наукова Думка. 1974. –С.99.

² В.И.Вернадский. Биосфера (Избранные труды по биохимии). –М.: Мысль, 1967. –С.24.

освоение действительности, возникнув в результате борьбы человека с природой, изменило и усилило характер этой борьбы. С внедрением техники и технологии в процессе труда и научного познания усиливается отрицательное влияние на среду человека, последствия которого уже в то время были, в незначительных масштабах. Понимание законов природы не в полной мере отражалось на бережном отношении к окружающей среде. Естественно, чем больше человек видоизменял природу, среду своей деятельности, тем больше он порождал и многообразные экологические проблемы.

С другой стороны, всесторонне охватывая в познавательной деятельности явления природы, он тем самым влияет на среду и с положительной стороны. В процессе становления человека и изменения среды расширяются ареалы полезных культур, строятся загородительные дамбы и т.д. Развитие земледелия, различных ремесел, формации и потребности человека в воспитании повлекло за собой попытки акклиматизации растений и животных из других ареалов. Например, в Египте такие попытки предпринимались еще со времен XVIII династии фараонов. Туда завозились оливы из Сирии, стручковые растения, занявшие со времен большие площади, - из Палестины, и Азии - пшеница, ячмень, виноград, священная сикомора и перец... Во многих кварталах Рима росли кассия (ладан), шафран. Китайцы завозили семена люцерны и др.¹

На базе научных исследований все более раскрывается система «общество – природа». Кроме того, с воспроизведением и распространением ареалов этих культур прогрессирует и стимулируется развитие экологическая культура, т.е. расширяются знания о фауне и флоре. Придавая целенаправленный характер своей деятельности, субъект тем самым преобразовывает мир, что является следствием дальнейшего развития общества.

¹ См.: Рахилин В.К. Общество и живая природа. -М.:Наука. 1989-С.50.

Использование научных знаний субъектом в постижении мира дало новые силы и возможности в познании среды. Так, идя поэтапно, человек от использования простых технических средств освоения природы переходит к сложнейшим формам взаимодействия системы. Используется атомная энергия, где он, по мнению В.И.Вернадского, «...овладел планетой не только в ее веществе, но и в ее энергии, стал творческой сознательной геологической силой, может сам строить будущее своих поколений».¹

В целом, анализируя взаимоотношения социума со средой, мы приходим к выводу, что в материальном мире изменение одной части непременно даст основу изменению другой части, т.е. среды. Эту простую истину люди осмысливали и раньше, но далеко не в полной мере. Так, в своих ранних представлениях античные философы придерживались мнения о том, что почва является одним из жизненных начал, необходимых для существования живого, и, следовательно, условий бытия. По мнению философа Ксенофана (VI-V вв. до н.э.), «все возникло» из почвы и непременно в нее же «обратится».

Особенностью знания о почве было то, что в нем акцентировалось внимание, прежде всего, на взаимоотношении почвы с окружающей средой и человеком. Несмотря на ограниченность и эмпирический характер ранних представлений о почве, в них интуитивным и опытным путем были правильно определены наиболее характерные ее свойства: высокая пространственно-временная изменчивость, чуткая реакция на сельскохозяйственные воздействия земледельца, исключительная отзывчивость растений на почвенное плодородие. Эти положения отражены в главных земледельческих и природоведческих

¹ Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. -М.:Наука, 1965.-С.276.

трактатах античных авторов – Теофраста, Катона, и др.¹ Порой объяснение плодородия почв носило чисто мифическо-религиозный характер, как далекий от действительности плод воображения. Все это позволяет нам судить о донаучном мировоззрении и, самое главное, о не расчленении единства субъекта с объектом. Также их взгляды отличались философско-экологической целостностью восприятия. Несмотря, что научные наблюдения экспериментально-математического характера в те времена отсутствовали, тем не менее, такие философские рассуждения дали толчок к появлению и развитию знаний о почве.

В настоящее время человечество осознало, что главной частью биосферы является поверхность Земли, малейшее изменение которой непременно отражается и влияет на живые организмы и на окружающий мир. Впервые в истории науки это доказал выдающийся естествоиспытатель, основатель генетического почвоведения Докучаев. По его мнению, различные почвы представляют особые естественно-исторические тела, сформировавшиеся на поверхности Земли в результате многовекового воздействия растительности и животных организмов на горные породы в различных местностях и условиях климата².

В почве В.В. Докучаев видел не только объект земледелия, но и важнейшее звено в цепи сложных взаимодействий между «мертвой» и «живой» природой. Он высказывал, что почва – источник жизни и главная среда ее обитания на Земле. На бедных, неплодородных землях не могут развиваться растения, а без них не устанавливается солнечная энергия, составляющая основу жизни на планете.³ Уделяя особое внимание почве, он поставил эту проблему

¹ См.: Добровольский Г.В., Никитин Е.А. Функция почв в биосфере и экосистемах (экологическое знание почв) -М.Наука. 1990.-С. 5-6.

² См.: Добровольский Г.В., Куэт Г.С. Деградация почв – «стихий кризис планеты» //Природа.-1996.-№5.-С.53.

³ Там же, -С.54.

на общенаучный уровень, видел именно здесь объект жизнедеятельности всего живого на Земле. В век НТП, повсеместно и постоянно расширяя свое влияние на огромное количество предметов, в т.ч. и на почву, индивид все шире и шире вовлекает их в свою «орбиту», тем самым, он отрывается от естественных биологических форм. Нарушая естественные формы взаимоотношения и истощая почвы, субъект все более охватывает и развивает искусственные формы взаимоотношения, то есть, изменяя свое естественное окружение, превращает его в «очеловеченную» или «искусственную» среду. Так, к настоящему моменту человеческая деятельность до такой степени преобразовала поверхность Земли, что нарушается связь человека с естественной биологической средой. Хотя осмысление и понимание того, что природные ресурсы не возобновляются, ему пришлось не сразу. С давних времен человек оставлял истощенные земли и переходил к новой, более органически богатой земле. Человечество по сей день не придает особого значения этому фактору. Культура землепользования, несмотря на резкий рост самосознания, интеллекта и НТП, в настоящее время, все еще остается на низком уровне.

Как подчеркивает Израиль Ю.А., ухудшение состояние природной среды связано в первую очередь с ошибками, как в технической, так и в экологической политике, недостаточным уровнем технического развития, слабой изученностью возможных отрицательных эффектов антропогенного воздействия, широким использованием природной среды в качестве средства снижения интенсивности воздействия вредных отходов производств и др. действующих факторов.¹ Выделяя основные факторы в разрушении системы «общество-природа», технической и экологической безграмотности, он акцентирует особое внимание

¹ См.: Израиль Ю.А. Экология и контроль состояния природной среды. - М.: Гидрометеоздат, 1984. -С. 8-9.

человечества на повышение экологической культуры, как способа достижения взаимовыгодных отношений.

Из этого следует, что отрицательное воздействие экологически вредных отходов и выбросов, имеющих огромное влияние на почву и непосредственно на человека, должно тщательным образом анализироваться и изучаться. Необдуманные человеческие действия привели к тому, что за всю историю человечества было освоено и заброшено в результате деградации 2 млрд. га. плодородных земель – это больше площади ныне обрабатываемых полей и пастбищ (около 1,5 млрд. га).¹

Как видно из вышесказанного, человечество объективно и неразрывно взаимосвязано с почвенным покровом земли, поэтому следует рассматривать почву как главный фактор среды, отклонение или изменение которого непременно отразится не только на субъекте, но и на всех живых существах. Для чего и требуется активизация мероприятий по сохранению почв. Такое отрицательное действие субъекта на почву проявляется во всех местах земного шара. Местами оно достигает настоящего экологического кризиса, так что индивиду невозможно жить без опасения за свою жизнь.

Так, в настоящее время почвенный покров и растительный мир Кыргызстана претерпевают такие же общемировые экологические изменения. Распашка земель в республике, развитие рекреационного дела и др. необходимые для жизни населения мероприятия отрицательно воздействуют на почвенный покров Земли. Кроме этого, бессистемное стравливание травостоев, значительные перегрузки, перевыпасы, недостаточный объем фитомелиоративных, культурно-технических работ и т.п. выразились в нарушении состава, структуры и функции растительных сообществ, резкому снижению их продуктивности, смене видового состава в

сторону преобладания сорных, не кормовых и малопродуктивных растений, замене многолетников однолетниками, сокращении жизненного цикла растений, дефляции почв и т.д.¹

Вследствие активного воздействия социума, почвенный покров деградирует, тем самым разрушая не только материальный мир, но и саму сущность человека. В результате происходит частичное уничтожение всего естественного взаимодействия в системе. В связи возрастающей хозяйственной деятельностью человека, с происходящими деформациями в почве происходят и колоссальные изменения фауны и флоры. В частности, в ареале их распространения наблюдается резкое сокращение, иногда и исчезновение некоторых видов животных и растений.

Потому, постигая сущность взаимосвязи среды человека, необходимо создать новую антропологическую концепцию, в которой должно найти свое отражение изменение положения человека в мире. Человечество решает проблемы экологического характера только ситуативно, во время возникающих катастроф (Чернобыль и т.д.). Необходимо, чтобы социум постоянно и полностью, объективно реализовывал и совершенствовал методы своей деятельности, адекватным образом решая эти проблемы.

До последнего времени деятельность субъекта была ориентирована на себя, отношения развивались по схеме «субъект – природа – субъект», т.е. человек, видоизменяя естественную среду, практически преследовал сугубо личные цели. В результате, продукты цивилизации возвращались человеку обратно в виде материального благосостояния. Тем самым, человек извлекал и преобразовывал природу обдуманно и целенаправленно. А потому ему не было необходимости находить новые пути в построении,

¹ См.: Жумагулов М. Взаимодействие человека и природной среды: диалектико-логический анализ. - Б.: Илим. 1996. - С.51.

¹ См.: Добровольский Г.В., Куст Г.С. Указан. работа. - М., 1996. №5. - С.54.

тем более совершенствовании системы. Как указывает Сен-Марк, «сегодня речь идет уже не о защите человека от природы, а о защите природы от человека, от чрезмерной мощи и всемогущества человеческого рода; нельзя допустить того, чтобы, разрушая природу, человечество разрушало само себя».¹

Так, социокультурное давление на естественный мир создало целый ряд вопросов, ответы на которые может дать только человек. Как биосоциальное существо, наделенное рациональным мышлением, субъект должен пересмотреть принципы взаимодействия системы. Более того, очерчивается иная схема развития системы, посредством человеческой деятельности «субъект – искусственная среда». Здесь человек обращается к другому уровню целостности, т.е. сущность «природы» раздваивается на естественную и искусственную. Эта двойственность представленность в реальной жизни социума вырабатывает свои коррективы в отношениях экосистемы.

К искусственной среде можно отнести города, мегаполисы, технику и др., где субъект, в большей мере преобразовав природу, видоизменил ее. В контекстуальном ракурсе прорисовывается дальнейшее развитие искусственной или «рукотворенной» среды в системе. И потому категории «возможного» и «невозможного» в анализе жизнедеятельности социума по отношению к среде должна способствовать разработке новых экологических программ в наши дни. Фактически, здесь речь идет о вскрытии внутреннего ресурса естественной среды. Для этого требуется систематизировать экофилософские понятия, нуждающихся в синтезе этих систем, т.е. естественных и искусственных знаний о природе, взаимосвязанных качественно новым методом и выступающего как единое сущностное понятие, характеризующееся, как естественная и искусственная среда. В этой связи, на наш взгляд, стоит определить

и классифицировать внешнюю среду в соответствии с состоянием самой системы:

1. Экологически опасная среда (критическая ситуация);
 2. Сильно разрушенная среда (опасная ситуация);
 3. Разрушенная среда (предполагающая мер ситуация);
 4. Частично измененная среда (выработка программных мер);
 5. Девственная среда (упреждающая ситуация);
1. Для первой ситуации характерна опасность для существования самого социума. При этом, создается напряжение в системе, в спектре экологических факторов. Потому, в первую очередь, следует ликвидировать причины, побудившие загрязнению среды, и организовать восстановительные процессы всего жизнеобеспечения системы. К этому пункту можно отнести аварию на Чернобыльской АЭС, где жизнь социума в этом регионе по сей день находится в опасности.
 2. Для второй, характерны изменения среды, вызывающие опасность для здоровья и жизнедеятельности общества. К таким можно отнести крупные города, мегаполисы, чрезмерная разработка месторождений и т.д., приводящие к постепенному разрушению баланса системы. Здесь ярко выражена повышенная смертность, появление и развитие болезней, вызванных в первую очередь загрязнением природы.
 3. В третьей, среда рассматривается как частично разрушенная, она проявляет себя «выжидательным» характером, который может перейти к другому пункту и как правило, к еще большему углублению разрушения системы.
 4. Четвертая, по существу, таким изменениям подвержена местность, где субъект от части изменил природу. То есть, сохранена система и еще не вызывает опасности. Относительное отклонение от целостности системы сохраняется возможностью восстановления и нейтрализации несбалансированности системы.

¹ Сен-Марк Ф. Социализация природы. – М. 1977. – С. 54.

5. К пятой, относится девственная, естественная среда. Здесь природа и субъект оптимально взаимосвязаны. Сохранилась в полной мере системная целостность и их свойства и такую среду можно рассматривать как особое целостное состояние, находящееся на начальной стадии. Сюда можно отнести пока не разрушенные лесные массивы Сибири, джунгли в Амазонке, горные массивы в Тибете и др.

Как видим, согласно характеристике состояние среды, по измененным параметрам следует принимать адекватные экологические меры, во избежание экологического коллапса. Отсюда можно, предположить, что без жестких программ по сохранению среды, человечество не сможет прийти к согласию с природой, к которому оно стремится. Особенно важное значение приобретает это в настоящее время, ибо среда обитания становится все более загрязненной, а значит, опасной для его существования.

Так, последние годы быстрыми темпами загрязняется основной источник самой жизни - водные бассейны, нефтепродуктами и другими отходами вредных веществ, в связи с чем, происходит существенные изменения гидросферы. И в настоящем значительная часть болезней вызвана именно состоянием растущего экологического напряжения: загрязнением атмосферного воздуха, возрастанием шумов, загрязнением воды и т.д. Еще в 80-е годы XX века мировое сообщество начало уделять большое внимание проблемам экологии. Например, Всемирная организация здравоохранения объявила 80-е годы XX века десятилетием питьевой воды, считая, что 80% всех болезней на Земле вызываются загрязненной водой или отсутствием элементарных гигиенических условий. По словам генерального директора ВОЗ Х. Малера, число водопроводных кранов по отношению к численности населения важнее для состояния здоровья народа, чем соотношение числа больничных коек и

численности населения.¹ Он подчеркивал необходимость защиты среды во имя полноценной жизнедеятельности и здоровья людей, указывая тем самым, что дальнейшее влияние такой деятельности индивида на природу и усиление антиэкологических методов чреваты самыми большими экологическими последствиями.

Нарушая гармонию с природой, человек как личность (наносит вред), прежде всего, на свою индивидуальность, на свою изначальную природную сущность. Происходит отталкивание от себя естественного мира ради сиюминутных выгод, не зная о возможных негативных последствиях. Современные научные исследования показали, что снижение содержания озона в стратосфере на 10% вызывает дополнительное появление и развитие в мире 300 тысяч больных с немеланомными видами рака кожи. Около 16 млн. человек в мире теряют зрение из-за развития катаракты и 20% из них – под воздействием ультрафиолетовых излучений.²

Таким образом, система «общество - природа» переходит в главную фазу взаимоотношений. При этом взаимодействие человеческой деятельности увеличивается во много раз, в то время как нарушается целостность системы. Нарушение, или же изменение одной лишь связи в среде человека негативно отражается на всей системе «природа-человек» вызывая цепную реакцию, т.е. «терригенный эффект». Вследствие этой реакции происходят довольно существенные масштабные изменения в окружающей среде обитания людей. Исходя из этого, следует признать человеческую деятельность по отношению к природе не в полной мере отражающей интересы естественной природы. Потому необходимо усилить внимание субъекта к природоохранной ракурсе для гармоничного коэволюционного сосуществования,

¹ См.: Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. – М.: Наука. 1983. – С. 141.

² См.: Солнечная радиация и здоровье // Природа. №2. 1997. – М.: Наука. – С. 117-118.

переосмысливая свою жизнедеятельность с учетом своих потребностей и возможностей, следует применять их на практике.

До настоящего времени мы были свидетелями человеческой возможности по преобразованию окружающей среды. НТП обосновала, что антропогенный фактор вмешательства в природу, не имеет границ и полеты в космос доказали, что оно и в будущем будет усиливаться. Следовательно, субъекту истории следует учитывать свои разумные потребности в природных ресурсах для нормального сосуществования не только себя, но и будущего поколения.

При оптимальном решении соотношения возможности с потребностью общества в природных ресурсах мы сможем перейти к новому качественному взаимодействию с естественной средой, для чего требуется переориентация человеческого мышления и культуры в отношении природе, существующие противоречия в системе тогда вступит, в свою новую стадию: в направлении взаимопонимания и оптимизации объектно - субъектных отношений. По мнению Е. Вильсона, странам присущи 3 вида достояния: материальный, культурный и биологический. При этом самым важным из них, по его мнению, считается биологический вид. Он считает, что материальное и культурное достояния могут быть восстановлены, но сокращение или изменение биологического вида не имеет тенденции к самовосстановлению.¹ Следовательно, субъекту субъекту наряду с удовлетворением своих материальных и духовных потребностей, следует удовлетворять потребности самой природы, т.е. сохранять естественное воспроизводство.

В таком понимании, философия призвана устранить определенные, устоявшиеся стереотипы стандартного мышления о безграничности природного бытия, противопоставив ему

¹ См.: Скворцов А.К. Многообразие живого мира Земли и проблемы его сохранения. //Природа - №6. 1996. - М.-С.104.

целостность и сходство, взаимосвязи и единство мира. При этом, необязательно сформировывать иные понятия и ценностные установки о природе, необходимо акцентировать на качественную ценностную ориентацию на природы на основе их единства и закономерностей развития.

Таким образом, природа является составной и главной частью экосистемы, требующей к себе рационального гуманного подхода. Природный мир должен рассматриваться не как нечто внешнее, чуждое, «внечеловеческое», противостоящее ему, а как необходимая часть экосистемы, как критерии его жизнедеятельности, т.е. основа существования. Чем глубже человек, осознает свою роль и место в системе, тем адекватнее его отношения и возможности, затрагивающие глубинные «пласты» осознанности в сохранения среды. Экологическое мышление людей не должно зависеть только от социально-исторического бытия, а должно быть прогрессивным и всеохватывающим, отображать полную специфику бытия системы, основывающегося на ее коэволюционном, субъектно-объектном развитии.

2.2. Субъектно и объектные отношения окружающей среды и человека

Человечество окружает огромное количество объектов, которые отражаются непосредственно в их сознании. Определяющими из них являются те объекты, которые непосредственно влияют на среду самого социума. В связи с активности социума эти вовлеченные объекты изменяют формы, изменяя и взаимосвязь субъекта с объектом.

Жизнедеятельность субъекта, детерминизм субъектно-объектных отношений в реальном мире занимает доминирующее место во всех других отношениях системы. Проблема объекта и субъекта все чаще находится в центре внимания философов, ученых гуманитариев и естествоиспытателей. За последнее столетие произошло переориентация мировой философской мысли с объекта познания на саму субъект - социум. Углубления сферы субъективности не могло не отразиться на среде индивида. Философская рефлексия, исследуя субъектно-объектные отношения, непосредственно изучает и объективный мир, окружающую нас, предметную реальность. Иными словами, тождественность субъекта и объекта мы постигаем лишь посредством предметно-практической деятельности.

Безусловно, и человек является частью бытия и, он сам становится, объектом познания, но, несмотря на то, что он довольно много знает о себе, ему следует углубить знание и анализировать состояние причин взаимоотношений себя с объектом. Такой подход позволит выявить основные типы детерминированности системы различить ее специфику и показать их качественные отличия.

Так, в философской рефлексии стало общепринятым понимать под объектом часть или «фрагмент» объективной реальности в

узком смысле, а в широком – все явления и предметы окружающего нас мира, включенные в сферу деятельности людей, и взаимоотношений. Понятие «объективная реальность» или «объективное» включает в себя всю действительность, независимого от нас и нашего сознания (в том числе и социальную), и весь окружающий мир. Субъект – это индивид (человек), социум (группа, классы), общество в целом.¹ Если субъект есть конкретный социальный организм или их совокупность, то под субъективным нами понимается предметно-преобразующая деятельность субъекта. Следовательно, свойства и сущности объекта и субъекта раскрываются в их взаимодействии.

Субъект, «...это любой отдельно взятый представитель человеческого рода, чья связь с обществом и другими индивидами просто не принимается во внимание»². Действительно, познания субъекта и объекта ранее понималось крайне узко, без учета сущностных характеристик объекта. Отношение и представление об объекте раскрывались качественно только в жизнедеятельности субъекта. Субъективная реальность, несмотря на относительную неизменчивость, тоже претерпела существенное изменение в мировоззрении социума, ибо познавая объективный мир, индивид невольно познает и себя, свою природную сущность.

Являясь универсальным, по-своему сложным и многообразным социальным существом, индивид отличается, неимением себе равных в окружающей действительности. Как главный компонент природы он занимал свою особую нишу в системе. Его состояние в системе зависело, главным образом, от субъективных факторов, от предметной деятельности по преобразованию своей среды. В целом, деятельность субъекта протекает в объективном мире, наряду с количественно-

¹ См.: Тогусаков О.А. Предвидение как функция науки. –Б.1997.-С.39.

² Абдиолдин Ж.М., Балгимбаев А.С. Диалектика активности субъекта в научном познании. -Алма-Ата. Наука. 1977.-С.11.

качественные взаимоотношения системы и субъектно-объектные отношения являются определяющими. Более того, субъектно-объектные связи находятся, друг с другом, не в абстрактном отношении, а в конкретном тождестве и взаимодополнении, где «фиксируются» отличительные и общие моменты, совпадения и различия и т.д.

Субъект познает объективный мир и имеет тело, которое подчиняется механическим, физическим и химическим и др. законам. Все они имеют определенное отношение к механизмам осуществления познания. Все дело в том, что из природных особенностей тела человека нельзя понять его характеристики, как субъекта, действующего и познающего специфически человеческим образом.¹ Тем самым, подчеркивая характеристику субъекта, мы акцентируем внимание на человеческой сущности, придаем ей особую роль в системе. Несомненно, от того, как будет выражаться роль субъекта в процессе познания и жизнедеятельности, зависит единство в системе.

Изучая объективные и субъективные отношения в среде человека, необходимо выявить пути оптимизации взаимосвязи с применяя системный подход, позволяющий и раскрывающий не только саму объект, но и связь объективных и субъективных отношений. Здесь важное значение имеет раскрытия природы субъекта, и факторы, влияющие на объективную реальность.

Субъект, как биосоциальное существо, занимает особое место в биосфере. Это обусловлено, прежде всего, двойственной природой человека: биологическими свойствами и социальной сущностью. Как биологическое существо, индивид включен в биосферу и является ее важнейшим структурообразующим элементом. Безусловно, он нуждается в сохранении и приумножении всех своих органических связей с другими

¹ См.: Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. -М Наука. 1980. -С.55.

элементами биосферы, без которых не может существовать.¹ Однако, не следует субъекта считать сверхматериальным существом, придавая ему главенствующую роль над другими компонентами среды, преувеличивая его влияние на объективный мир, так ибо индивид включен в эту систему.

Социум проявляет себя и всестороннее развитым феноменом, обладающая созидательной силой, он может реально оказывать свое влияние на предметы меняющегося мира. Отсюда, для рассмотрения объективных и субъективных отношений субъекту следует ставить не узко прагматичные, субъективные цели, а наоборот, более глубже рассматривать саму объект в контексте общей проблематики. Как отмечает Чагин Б.А., «Субъективный фактор обладает относительной самостоятельностью развития, т.е. возможностью развиваться по свойственным ему внутренним законам в рамках, в конечном счете, объективных условий общественной жизни. Сознательность на ее различных уровнях и присущая ей организованность оказывают в процессе практики преобразующее действие на объективные обстоятельства общественной жизни людей».²

Разумеется, не следует исключать роль общества, пытаясь разрешить данное противоречие. Именно на общество возлагается роль координатора действий в системе. Потому общественный фактор должен выступать мощным своеобразным стимулом по синтезированию в общее всех этих компонентов для продуктивных практических возможностей индивида, а не только узко, символических форм действия, которые выражаются в познавательных отношениях субъекта и воспринимается в рамках системно-структурного подхода: различные познавательные образования осмысливаются как некоторые целостные структуры, а

¹ См.: Абдылдаев Т.А., Гудожник К.С. Глобальные проблемы современности и общественный прогресс. -Ф. Кыргызстан. 1990.-С.76.

² Чагин Б.А. Субъективный фактор. Структура и закономерности. -М. Мысль. 1968. -С. 53.

само отношение субъекта к объекту рассматривается как особый тип системы, внутри которой взаимно «уравновешиваются» как субъект так и объект.¹

Признавая активность субъекта, (по Пиаже) можно непосредственно связывать его с познанием и преобразованием объекта через деятельность, причем разного характера и на различных интеллектуальных уровнях. Субъект, включаясь в объективное отношение и взаимодействуя с другими предметами, познает себя и занимает свою экологическую позицию в пространственно-временных связях.

Несмотря на объективные причины, субъекту следует считаться с влиянием, которое на него оказывает объективный мир. Ибо, жизнедеятельность социума зависит от объективных условий, в которых он реально существует. Как замечает Б.А. Чагин, следует помнить, «сто деятельность субъектов содержит в себе не только субъективное, но и объективное. Поэтому определять субъективный фактор через всю практическую деятельность людей было бы неправильно. Субъективный фактор отражает лишь определенную сторону практической деятельности людей».²

Тем самым деятельность субъектов объединена совокупностью связей, посредством чего они соотносятся и взаимодействуют друг с другом. Объект всепроникающее и выступает как определенная целостная реальность, оказывающая влияние на субъект. В частности, невозможно полностью и объективно рассматривать субъект без объективных условий и причин, т.е. без окружающей среды, общества и семьи, так как именно в среде социума протекает жизнь, где он полнее выражает и реализует свою индивидуальность, и оказывает на нее

¹ См.: Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание. –М.: Наука. 1080. –С.30.

² См.: Чагин Б.А. Субъективный фактор. Структура и закономерности. –М.: Мысль. 1968. –С.34.

доминирующее влияние. Среду человека, (объект) можно определить как совокупность естественных условий и общественных творений, в которых он собой представляет природное и социальное существо. Такое определение человеческой среды не противопоставляет его к объекту. Напротив, человек сам является частью этого объекта, своей среды, а природа – элемент его среды, так же как и «очеловеченная» природа, т.е. та часть среды, на которую человек влияет в процессе своей жизнедеятельности.¹

В «окружении» социума, в котором субъект выражает свою сущность, сам включается в преобразующую деятельность и существенно влияя на нее своей активностью. Благодаря такой связи, только в среде человека, овеществляется, опредмечивается отношения между ними, как таковой. Путем таких связей взаимодействия в системе претерпевают изменения. Так как среда человека является сложной, по-своему уникальной мегасистемой, то в их диалектической взаимосвязи осуществляется и субъектно-объектные отношения.

Появление искусственной среды, (за счет природной) отчетливо проявило возникновение в ней нового существенного изменения. Традиционный взгляд на природу изменяется и вписывается в постоянную человеческую потребность, постепенно обретая очеловеченный образ. И искусственная среда становится более масштабной под действием субъективного фактора. Как отмечает Г. Любарский, «живые организмы, вовлеченные в техносферу – посевы сельскохозяйственных культур, одомашненные животные, посадки лесов в промышленных целях – все более механизуются. Они становятся все более не самостоятельными, неспособными существовать без вмешательства человека, их биологические характеристики ориентированы не на

¹ См.: Маркович Д.Ж. Социальная экология. –М.Просвещение. 1992 г. –45с.

выживание, а на производство максимальных количеств необходимых человеку продуктов... Жизнь перестраивается по образцу технических систем и даже стандартизуется; землю покрывают одинаковые поля, фермы, лесопосадки, газоны...»¹.

Формулировка проблемы в понимании Г. Любарского вызывает интерес. Акцентируя, внимание на техническом прогрессе общества, он характеризует и искусственную среду, все более отнимающую первозданную основу у естественной среды.

Вследствие подобной причинной взаимосвязи раскрывается сама сущность субъекта, как активного и деятельного существа: создавая качественно новые отношения с объектом, тем не менее, он остается в рамках природы. Несмотря на своеобразное «подчинение» субъектом объективного мира, объект оказывает огромное обратное влияние на существование индивида.

Субъект изменяет способ существования естественной природы, вторгаясь и диктуя свои взгляды на окружающий мир сообразно потребностям. Если ранее в субъектно-объектных отношениях индивид использовал в основном только поверхность (почву) земли для своего существования, не особенно преобразуя природу и не предпринимая активного действия по изменению среды, потребляя в основном естественные ее дары, то в настоящем этот процесс переходит в другую фазу взаимоотношений.

Дело в том, что субъект, исходя из своих возросших потребностей, более глубоко и масштабно вторгается во «внутрь» природы, за источниками своего существования и энергии. Иными словами идет глобальный процесс высвобождения или «отбирания» ее энергии субъектом. Данный процесс наблюдается повсеместно и непрерывно. Если учесть, что источник энергии расположен в недрах Земли, хищническое использование его в современных условиях переходит все разумные границы. Накопленная за многие

¹ Любарский Г. Экология техники. // Знание – сила. - 1995. - №4. - С.46.

тысячелетия энергия Земли буквально за столетия (несомненно, учитывая возраст Земли) превращается в материальное богатство человечества, тем самым, разрушая границы природы и субъекта. Само понятие «среда человека» становится родовым и в обиход входит новые слова означающее былое, прошлое. Все это дает основание констатировать: субъекту следует находить другие пути для предотвращения антропогенного воздействия, находить возобновляющиеся ресурсы во имя сохранения среды и самого себя.

По сути «техносфера» отделила субъект от естественной основы среды, от качественного видения природы, отдаляя тем самым человека от природного прообраза. И сложившиеся реалии внешней среды сильно осложняют полноценное, гармоничное их взаимоотношения. Субъекту, являющемуся носителем разума, (ноосферы) важно не потерять свою человеческую сущность, морально-этические нормы и экологическое мировосприятие в таких условиях. Хотя, преобразуя естественное состояние системы и ее компонентов, общество само повергается изменению. При этом, возникает последствия причинно-следственных отношений, т.е. обратная связь «Природа обратного, причинно-следственного отношения зависит от характера влияния измененного состояния предметов, процессов и явлений природы на общество, а сущность «очеловечивания» природных систем, комплексов, в свою очередь, определяется общественным воздействием».¹

Причинно-следственная связь происходит на основе действия субъекта. От характера его действий зависит условие взаимоотношений системы «природа – общество». Субъект, включаясь в коллективную среду, растворяется в обществе, но не теряет свою самобытность, т.е. индивидуальность. С другой

¹ Абдылдаев Т.А., Жумагулов М. Причинно-следственные связи во взаимоотношениях общества и природы. - Ф. 1986. Илим.-С.30.

стороны, общество не может существовать без реальных предметов, объектов, в том числе и без индивидов. Общество, «растворяя» в себе индивида, сохраняет между тем свою идентичность и непосредственно оказывает на него влияние. Индивидуальное и общественное, тесно взаимодействуя, взаимодополняют друг друга, но не совпадают полностью.

Субъект, как носитель индивидуальности, является и личностью. Он может управлять обществом, выражать общественное мнение, желания людей и, наконец, приложить максимум усилий для сохранения экологического равновесия. Значит, индивид в определенном отношении, в единстве с обществом, может воздействовать на естественную среду. «Индивидуальные особенности моего восприятия, мои воспоминания, мои субъективные ассоциации относятся к знанию, важному лично для меня и доступному только мне. Они не входят в систему объективированного знания, являющегося достоянием всех индивидов и включенного в структуру коллективного субъекта. А это значит, что знания, присущие индивидуальному и коллективному субъекту, не совпадают полностью и не растворяются друг в друге, а взаимно предполагают друг друга».¹

Коллектив же, обобщая мысли индивидов, выражает общественное мнение, охватывая общие взгляды, намерения, цели и т.д. Общество имеет свои особые пространственно-временные границы и тоже является главенствующим компонентом среды человека. Коллективный субъект проявляет себя и законы своего функционирования не столько через внешнюю предметно-практическую деятельность, сколько путем познавательной коллективной деятельности в системе объективированного знания. Субъекту присуще изменчивость: одни коллективные субъекты и присущие им формы деятельности возникают, другие исчезают.

¹ Лекторский В.А. Указан. работа. - С.282.

Отношения между разными коллективными субъектами могут быть достаточно сложными.¹ Отсюда можно сделать вывод: прогрессируя и, соответственно, изменяясь, субъект «отбрасывает» несовершенные, устаревшие связи как результат неспособности выражать свою индивидуальность. Изменяясь по свойству и времени, он развивает связи или отношения, которые выражают его как таковое.

Отношения в системе, сегодня качественным образом изменили мировоззрение социума и его восприятие среды и сущности, познанного объекта, все время, дополняя новым предметно-логическим содержанием. Совершенно очевидно, все это, отражаясь на внутреннем мире человека, осуществляет системно-образный анализ в его сознании. Потому и необходимо, чтобы в результате жизнедеятельности социума природная среда сохранила свою «естественность», а индивид – свою самобытность, мыслящий дух, требующий иного подхода к среде.

Человеческая деятельность в природе масштабна, человек несет полную ответственность за населяющий ее фауну и флору, за будущее планеты. Человек по сути своей, являясь уникальным созданием в мира, осознает, что он волей-неволей включен в субъектно-объектные отношения. И, что несовпадение субъективных взглядов с объективным миром разрушит экологическое равновесие и пагубно отразится на среде человека. Зачастую он исходит из того, что экологические проблемы в среде не затронут его лично. При этом забывая, что в природной среде общество и природа детерминированы и взаимообуславливают друг друга. Пространственное единство человечества в данное время характеризуется не в полной мере сплоченностью перед глобальной проблемой. Потому в данное время, в эпоху НТР, взаимоотношения общества и природы с каждым днем приобретают более сложный,

¹ См.: Там же. - С.283

непредвиденный и противоречивый характер. Иными словами, «ускоренный прогресс общества сопровождался ускоренным экологическим регрессом».¹

Если до сих пор стратегической линией прогресса общества, развития науки и техники считалось освобождение людей от стихийных сил, капризов природы, неуклонное повышение их господства над естественной природой, то теперь наблюдается совершенно другая тенденция, новая форма взаимоотношения общества с природой, человека с внешней средой – не столько с первичной, дикой, сколько с «очеловеченной» средой.²

Поэтому при содержательном подходе выясняется: современная экологическая ситуация – это порождение цивилизации, активное вмешательство человека в ход естественного развития природы. Не лишен смысла вопрос: стоит ли субъекту находить пути для решения проблем или «раствориться» между природой и средой? Отметим, при таком подходе субъект ясно осознает ситуацию сложившееся в среде. Мировой опыт показывает, что для стабилизации экологической ситуации в отдельно взятой стране нужно затратить не менее 3% валового национального продукта, а для улучшения экологической – уже 5%. (самые большие затраты у США – 7%)³.

Таким образом, «растворяясь» в среде, субъект при всех своих попытках не замечать этого усугубляет ситуацию, его действия становятся все более непредсказуемым и неопределенным. Конечные результаты подобного действия общества повсеместно будут угрожать ему самому, т.е. субъекту, породившему и «недосмотревшему» ход этого развития. Как показывает история, решение той или иной задачи для субъекта не может быть однозначным. Несмотря, что он (в век НТП) отрывается от

естественной среды, в то же время, находясь в зависимости от природы, еще во многом учится у нее, и до конца не познает всех ее объективных законов. В течение длительного времени он пытается достичь этого при помощи разума. Природа же, показывая человеку свои пути «решения», наталкивает его на сознательные решения проблемы жизни.¹ Вполне возможно, субъект, мыслящая сложившуюся ситуацию, на основе роста субъективного фактора обязан выработать новый механизм мышления, выражающийся в сознательном и планомерном подходе к ней, в системном отношении к объекту как общечеловеческому достоянию, а не как личностному. Более чем очевидно, что субъективное, одностороннее мышление и, соответственно, деятельность непоправимо наносит ущерб окружающей среде.

Как пишет В.И.Вернадский: «Лик планеты – биосфера – химически резко меняется сознательно и главным образом бессознательно. Меняется человеком физически и химически воздушная оболочка суши, все ее природные воды»². Тем самым он подчеркивает субъективный фактор, могущество которого несравнимо ни с чем. Его предсказания об изменении структуры самих основ биосферы показывает, что он всецело, проник в суть проблемы. В.И.Вернадский особо обращал внимание на возрастающую роль человеческой цивилизации. При этом, отмечая, что деятельность человека настоящего представляет собой «геологическую силу». В сущности, современная природа уже далеко не в той «девственной» форме. Человек, постоянно испытывая субъектное влияние, в известном смысле является продуктом общественной деятельности. Сегодня он имеет дело не с природой, как таковой, а с так называемой, «очеловеченной природой». Хотя предпосылкой человеческой деятельности

¹ Урсул А.Д. Перспективы экоразвития. –М. Наука. 1990.–С.155.

² См.: Абдылдаев Т.А., Жумагулов М.Указан. работа. –Ф.: Илим, 1986. –С. 57.

³ См.: Экология и безопасность жизнедеятельности. –М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2000. –С.40.

¹ См.: Абдылдаев Т.А., Бакаев А.К. Соотношение естественного и искусственного в условиях НТР. –Ф.: Илим, 1983.–С.85.

² Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. –М.: Наука. 1989.–С.149.

остается природа, но как объект этой деятельности она постоянно изменяется.

Современное общество вступает с природой в сложные отношения. Диалектическое понимание в субъектно-объектных связях в среде человека необходимо рассматривать на новом уровне. Ибо, активность субъекта по отношению к объекту это и есть сложное взаимодействие, в котором индивид подвергает объект изменениям. Влияя на природу, в результате практической деятельности, субъект представляет собой организующий элемент и придает объекту целесообразную форму, пригодную только на определенном отрезке времени. Отсюда, активность и деятельность субъекта все более расширяется в процессе познания действительности и изменяет предметный мир, придавая ему новый статус жизненного объекта. В результате чего субъективный фактор повышается, а объективные условия подвергаются конструированию. Объект, как часть среды человека, становится тем, в котором индивид, реализуя себя, тем не менее, находится в противоречии с ним. При рассмотрении субъектно-объектных отношений в среде человека также большое значение приобретает проблема самого субъекта, его личностное мировоззрение, требующее новых духовных, моральных качеств в решении экологических проблем. Какими бы не были объективные условия, только деятельность социума может привести к коренным позитивным изменениям в среде, так же как в обществе и природе.

Субъективная возможность в изменении среды человека неисчерпаема, поэтому наступает необходимость осознанных практических действий по активному воздействию на объективный мир. Иными словами, раскрывая сущность объекта, следует его изучать в непрерывном единстве с предметной деятельностью индивида, т.е. взаимосвязи его с субъектом. С учетом все возрастающего воздействия индивида на объект необходимо

строить новые качественные взаимоотношения в системе, в которой, наряду с сохранением естественной среды, учитывается и субъективные интересы.

Несомненно, палитра возможных действий субъекта в системе впечатляет. Являясь сложным социализированным существом, он своими действиями активно и планомерно распространяет свои владения, взгляды на объект, иногда выходящие за рамки соразвития. Если по такой схеме ожидается развитие событий и в будущем, то к концу XXI века, есть все основание полагать, влияние субъекта будет протекать по схеме «субъект-природа», а не «природа-субъект». Что это даст человечеству? Непременно законы объекта станут трудноанализируемыми, катаклизмы природы будут преобладать (частично мы уже наблюдаем). Сам термин «природа» явно не будет соответствовать первоначальному смыслу, под которым воспринимали ее все, а следовательно, искусственное будет преобладать над естественным. Значит следует, не ограничивая искусственное взаимоотношение с объектом, повышать «естественные отношения». Так как «натуральное», «естественное» - это те объекты, которые в своем возникновении и развитии детерминированы природой, ее законами и содержат в себе природное начало.¹

Взаимодействие субъекта с объектом всегда было способом его выживания и развития. Единство и борьба противостояния, с одной стороны, гармония, преобразования и созерцания с другой – эти противоречивые отношения воплощались в тесной взаимосвязи естественного и искусственного, во все времена, претерпевая изменения.²

И, если «естественное» детерминировано средой, то и искусственная тоже является детерминированной, но субъектом.

¹ См.: Абдылдаев Т.А., Бакаева А.К. Указан. работа. – Б.: Илим, 1983. – С.24.

² См.: Гирусов Э.В., Ширкова И.Ю. Экология и культура. – М.: Знание, 1989. – С.8.

Размышляя об искусственной, «рукотворной» среде, мы непременно обнаруживаем, что она проявляется только вследствие развития человеческого общества. В ходе развития системы, или по мере развития общества, науки и техники, искусственная среда все более ясно себя проявляет как разрушительная сила. Не следует забывать в развитии общества, что искусственная среда представляет такой же процесс развития, как и общественная, так как они природно взаимосвязаны и развиваются коэволюционно.

Практическая деятельность субъекта, таким образом, нацелена на развитие и формирование особой среды, соответственно порождая специфическое познание. Как пишут Абдильдин Ж.М., Балгимбаев А.С.: «Субъективность в негативном смысле означает привнесенную субъекту постороннюю, чуждую природе предмета примесь, от которой познание должно избавляться, если оно стремится к объективности рассмотрения. Субъективное в своей негативной роли выступает в виде относительности, односторонности, неадекватности и т.п.»¹

Вследствие такой связи, ожидаются не радужные перспективы для субъекта в понимании среды. Например, ошибочное, иллюзорное восприятия, отражаясь в сознании, приносит первые результаты: по причине резкого подъема экономики и автоматизации, компьютеризации в Японии резко ограничилась связь с естественной средой. В процессе чего большинство представителей подрастающего поколения островного государства не в полной мере имеют представления о животных. Это, возможно, говорит о появлении тенденции нового, ранее неизвестного синдрома «человека двадцать первого века», показывая понимание относительности, оторванности человека от среды в процессе освоения объекта. При таком рассмотрении

¹ Абдильдин Ж.М., Балгимбаев А.С. Диалектика активности субъекта в научном познании. -А-Ата: Наука, 1977.-С.132

естественного мира субъект ограничивается или «отгораживается» простым признанием себя единоличным фактором в системе. Иными словами, при такой деятельности субъекта связь между ним и окружающей средой становится аморфной, нецелостной, относительной, и притом непредсказуемой. Есть основание полагать, что непредсказуемость субъекта толкает среду на такие же адекватные способы своего выражения. Так, постепенное потепление климата связывают непосредственно с антропогенным фактором, в основе которого лежит игнорирование сбалансированных взаимоотношений системы, а также несоблюдение ее объективных закономерностей. Потому противопоставление субъекта к объекту не отражает интересы ни того, ни другого элемента системы, а усугубляет ситуацию.

Общезвестно, что посредством тесного взаимовлияния происходит становление субъекта – с одной стороны, и преобразование объекта с другой. Соответственно, совершенствуется взаимодействие за счет соединения исторически сложившихся действий. Сами по себе эти компоненты не могут привести к взаимному согласию в системе. Как объект, так и субъект не могут реализовать свои функции по одиночке, затрагивающие их. То есть прекращается взаимовлияние обширного взаимодействия на всех участках связи. Потому при существенном возрастании роли субъекта, только в последовательном решении единства субъекта и объекта можно достичь желаемого результата. Действительность сегодня включает и обстоятельный их анализ. Эта проблема системы нуждается в корректировке отношений решения на основе достижения науки. И, лишь наука, при активном участии субъекта, может достичь определенных желаемых результатов.

Как отмечает Р. Хиггинс: «Злейшими врагами благоразумия является жадность и зависть. Они ослепляют человека, порождая и

несправедливости в мире, и патологию окружающей среды. Они восстанавливают человека против человека и человека против природы, заточив его в материальном, и пренебрегая духовным. Умеренность, правильно понятая, это не мягкая уступчивость (и тем более не ограниченная предусмотрительность), но уважение к целостности вещей и признание того, что индивидуальный эксцесс способен нарушить равновесие всей системы».¹ Акцентируя внимание на умеренности по отношению к среде, ограничивая тем самым человеческие страсти, он видел выход из сложившегося положения.

В XXI веке, субъектно-объектные отношения в среде человека должны ориентироваться на нравственное и культурное возрождение всей системы. Сверхматериальные потребности общества должны отойти на второй план, а духовные – на первый: это дало бы реальные результаты первичным действиям субъекта по отношению к естественной среде. Но, пожалуй, самым тревожным остается поведение массы людей, в чьем сознании не в полной мере отражается данная проблема.

Дело в том, что малое число субъектов, которые действительно обеспокоены ситуацией и ищут выход из сложившегося положения, объективно не в состоянии положительно решить проблему. Отставание массы людей от более ясного понимания проблемы среды толкает их на большой отрыв от познания ее естественной основы, тогда как единицы людей не в состоянии контролировать ситуацию. Происходит в своем роде разделение людей на единицы экологически настроенных людей и общую массу равнодушных к среде, которых можно условно обозначить и «равнодушными». При таком подходе проблема глобального характера направлена не на

решение, а на его затягивания. Вследствие чего происходит раздвоение людей на две части: общую и малую.

Это должно быть недопустимым в интересах самого человека перед проблемой экологического характера. Данная проблема должна концентрировать все человечество, а значит, выражать интересы всего без исключения. Для этого следовало бы задействовать новые рычаги для более ясного понимания сложившейся картины. Подобное возможно лишь в том случае, когда все общество осознает сложившуюся ситуацию. Иначе говоря, общество само пришло бы к такому мнению, где объективный фактор рассматривался бы этими двумя частями общества одинаковой мерой. Для чего нравственное, культурное, прогрессивное, экологическое мировосприятие составит основу взаимодействия системы.

Отсюда можно сделать вывод, что среда, которую мы называем природой, существенно зависит от желания всего человечества, а не только отдельных личностей. Ибо, развивая общность интересов всего человечества, можно достичь желаемых результатов в системе.

Таким образом, нравственное, культурное, экологическое мировосприятие составляет внутренние свойства субъекта, а желание всего общества выражается в активной практике, и синтезе этих факторов приводит гармонии в природе. Устраняя и преодолевая это, требуется по-новому понять сущность, место и роль индивида в системе с его целостностью с природой. В будущем, в перспективе, субъекту следует пересмотреть свои взаимоотношения с объектом, в которых разрушается природная среда человека. Установить такие взаимоотношения, в которых все компоненты, взаимодействуя, качественным образом повлияли бы на субъект и объект. Парадокс заключается в том, что индивид, развиваясь, изучая внеземные объекты, тем не менее, подошел к

¹ Хиггинс Р. Седьмой враг. Человеческий фактор в глобальном кризисе // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. -М., 1990.-С. 32.

такой стадии экологической ситуации, в которой существует опасность для всей земной цивилизации. С другой стороны, в условиях усиления экологических проблем, международное сотрудничество в данной сфере могут качественным образом повлиять на разрешение сложившейся ситуации. Настало время решать глобальные проблемы современности, сотрудничая с международными организациями и странами. Эти проблемы несомненно можно решить если вся человечество приложит максимум усилий для ее преодоления.

2.3. Взаимодействия природы, общества и семьи

Природа, общество и семья – это три основных компонента целостной системы, имеющие многоуровневые связи. Анализ сложного их переплетения приводит к углубленному познанию среды, при этом раскрывая сущности субъекта и выявляя место и роль его в системе «природа-общество».

Нельзя представить семью или отдельного субъекта вне общества и вне природы. Известный «феномен маугли» тому подтверждение. Целостность компонентов – общество и природы позволяет нам утверждать, что мы не можем противопоставлять элементы системы друг другу или же отделить семью как от общества, так и от природы. Семья, являясь «уникальным» феноменом, представляет собой частицы и общества и природы в индивидуальном преломлении. Ибо, из этого вытекает единство трех компонентов среды, вследствие чего нетрудно заметить, что в результате взаимодействия трех названных компонентов реальности констатируются общие, особенные и отдельные связи. Целостность природы, общества и семьи дает основание для деятельности субъекта.

В своем сосуществовании эти компоненты основываются на принципах развития, а их взаимоотношения носят универсальный, детерминированный и активный характер. Через категорию связью взаимодействия в целом осуществляется общественный прогресс социума. Происходит свертывание явлений и процессов. Концентрация на изучении данного взаимодействия позволяет познать свойства, структуру и законы действительности. Раскрывая взаимодействие, мы раскрываем и внутренние противоречия в системе. Но все эти связи постоянно изменяются и раскрываются посредством активного влияния субъективного фактора, где отношения между сторонами носят сложный диалектический

характер. Непрерывное и все более углубляющееся взаимодействие природы, общества и семьи выступает как многогранный неоднородный процесс в форме единства, взаимодополняемости друг друга, которые осуществляются на основе синтеза не только экологического, но и естественнонаучного и гуманитарного знаний. Иными словами, все компоненты системы взаимообуславливаются, существует один для другого и через другой проявляет себя.

Исследуя взаимодействие системы «природа-общество-семья», соответственно, связи между ними, мы приходим к выводу, что все элементы берутся либо по отдельности или в паре, если рассмотреть их в чистом виде. Например, общество в отдельности (субъект) или природа в отдельности как (объект) представляет целостную систему «общество-природа». Следует всегда помнить, что общество формируется на базе семьи, где последняя составляет в своем роде предобщество, раскрывающее механизмы взаимодействия общества и природы. Определение места и роли семьи в структуре общества и функционирование природной среды возможно через раскрытие сущности семьи, как важного элемента специфического по своей сущности социального института.¹ Без нее немыслимо полное выражение роли субъекта в самой системе.

Сказанное, не означает, что семейный фактор является ступенькой, имеющей огромное влияние на среду. Семья – субстанциональная ячейка, где соединяются индивидуальные интересы и потребности ее членов с интересами и потребностями общества. И потому, только с помощью общества раскрывается сущность семейного фактора.

Общество, несмотря на свою длительную эволюцию, не отделилась от объекта, а наоборот, самоутверждаясь, подчиняется законам развития целостной системы, все больше осознавая, что от природного фактора зависит на жизнедеятельность субъекта. В

целом каждый из этих компонентов является, важным вызывая определенный научный интерес. Обладая преемственностью развития и условием формирования, эти звенья среды человека (общество, семья) оказывают прямое воздействие на природу. Однако здесь существует своя внутренняя иерархия, где индивид выступает неизменным главенствующим элементом. Следовательно, каждый из этих компонентов, взаимодополняя друг друга, зависит от субъекта. Особенность роли субъекта состоит в адаптивно-адаптирующем характере. Как следствие сложная система «семья-общество-природа» развивается и совершенствуется не спонтанно и не изолированно, а под воздействием субъективного фактора и посредством его активной предметной деятельности. Отсюда, как правило, изучение взаимодействия природы и общества стало традицией в научной и философской мысли.

В наши дни значение этой системы в решении глобальных проблем человечества приобретает особый экологический смысл. НТП качественным образом изменил мировоззрение субъекта по отношению к окружающей среде. Переживаемый сложный эколого-экономический этап, игнорирование пределов устойчивости природы новым ракурсом показали обществу многообразие проблем, с которыми столкнулся социум. Как никогда стала острой проблема «Воспроизводство природы». Возрастающие темпы и технологической оснащенности производства современного общества изменили саму смысл НТП.

Следовательно, теоретическое содержание среды (системы) все время пополняется новыми знаниями, выдвигаются новые идеи и т.д. Отсюда природа, общество и семья выступают как закономерное, объективное неразрывное единство компонентов и их тесного взаимодействия.

¹ См.: Р. Ачылова. Семья и общество. - Ф.: Кыргызстан. 1986.

Если раньше понятие «экология» относилось лишь к биологии, то в сегодня это понятие содержит более широкий смысл – экологическое мировоззрение, экологическую культуру, экологии человека и т.д. Термин стал применяться и в социальных науках, превращаясь в общенаучное понятие, функционирующее практически во всех областях современного знания, тем самым показывая универсальность. Отсюда, анализ свойств и форм всех трех компонентов дает нам возможности сущности, общности, единство всех форм существования в естественной среде, т.е. возможности познать единства противоположностей и пути их решения. Ибо, несмотря на общность в отношениях имеются и качественные различия между ними. В связи с чем, деятельность субъекта в отношении общества и природы приобретает характер субъектно-объектных отношений, путем осваивание человеком естественную среду. При этом, изменяясь и преобразовываясь, природа сама стремится вернуться в естественное состояние, тогда как общество, в процессе производства материальных благ, все больше начинает влиять на природу. В результате чего возникает противоречие между компонентами системы - обществом, природой и семьей.

Семья является «первичной» материальной основой общества. С семьи начинается навыки и познавательная способность каждого субъекта. Семья является своеобразным институтом воспитания, укрепления, создания и передачи ценностей культуры. Отражая мир, субъект в процессе первичного познания переходит от абстрактного к конкретному, что представляет собой воспроизведение в индивидуальном сознании объективного мира.

Будучи «стартовой площадкой» познания субъекта, семья обладает связующим звеном среды человека. Более того она обогащает полнотой содержания смысл существования человека в природе, синтезируя различные компоненты в единое русло. В

обществе связь субъекта с природой становится, разносторонней все новые вещества вовлекаются в оборот их неразрывного взаимодействия. На ранних же стадиях община была основной для совместного выживания. и социальные отношения, координация действий, сознательная планомерность были далеки от настоящих. Преобладало иррациональное мышление, а объект подвергался комплексному анализу. Как отмечает Абдылдаев Т.А., «...в этом плане общество – продукт исторического развития природы и ее обособленная часть. Общество, зарождаясь как обособленная часть природы, не стало вне природы или над ней и, следовательно, оно несколько не ослабило разностороннюю связь с ней».¹ То есть общество, несмотря на свою длительную эволюцию, не отделилось от объекта, а наоборот выживало благодаря отношению с ней, все больше осознавая, что природный фактор основа жизнедеятельности субъекта.

Исторический опыт взаимодействия природы и общества позволяет выявить и тенденции коэволюционного развития.

Циклические повторяющиеся катаклизмы природы выработали в сознании субъекта определеннй тип мышления в изучении среды, выражающееся в прогностической функции сознания. Все это было связано с опытом и необходимостью изучения объекта, на которое было направлено его действия. Первичные восприятие взаимосвязи трех элементов системы: природы, общества и семьи – предстала перед ним самостоятельной сущностью, еще столь тесно не имеющие связи. Становление познающего субъекта происходило более полного представления объекта и его свойств и закономерностей. Так как община еще не имело постоянного жилища. Только после того, как люди создавали постоянные жилища, места своего обитания, начинают постепенно

¹ Абдылдаев Т.А. Характер взаимоотношений общества и природы в условиях НТР. –Ф.: Мектеп, 1976. –С.6.

достигать связи системы, качественно отличающиеся от представлений прошлого.

В силу трансформации человеческих ценностей, идеал семьи в обществе претерпевает изменения. В таком контексте, особенно интересно изучение семьи не только как среды человека, но и как объекта познания. Следует рассматривать семью как «центральный объект», с определенной функцией и решающий определенные задачи в познания среды. Познание объективного мира не является простым суждением, оно отражает совокупность индивидуальных знаний, сформированных в семье (коллективно) в единое целое. Иными словами, именно в семье начинается человеческая деятельность в познании среды, расширяется его предметный и духовный мир и субъект переходит к более сложным формам взаимоотношений. В результате семья как основной компонент системы становится своеобразной «базой» для дальнейшего освоения объективного мира.

На самом деле, если проанализировать взаимодействие системы более детально, то обнаруживается расчлененная картина развития. Общество как таковое состоит из мини-ячеек, т.е. семьи. Значит, семья является своеобразным фундаментом в создании общества. Кроме того, более или менее верное представление об окружающей действительности мы с рождения получаем в «семейных условиях». Именно здесь в сознании человека происходят первые представления, (порой наивные), о среде, развивающейся и превращающейся в целостное познание, где она обретает более широкий социальный смысл.

Значит, семья выражает диалектический синтез общества и отдельного субъекта, занимает центральное место в системе. В отличие от общества, воспринимающего среду сформированном, в «готовом» виде, в семье подрастающий человек не особо ее представляет и значит, он стремится к более полному изучению. В

познании индивида возникает стремление к получению адекватного знания о флоре и фауне местности, своего обитания. Следовательно, правомерно предполагать, что именно в семье появляются первые представления о среде, качественно влияющее на дальнейшее отношение индивида к ней. Таким образом, семья – специфическое общественное явление, в силу чего она занимает особое место в социальной структуре любого общества. Индивид в семье, глубоко познавая объективный мир, все больше проникает в сущностную закономерность естественного мира. Через взаимодействия с другими компонентами среды, субъект включается в сложную сеть отношений, где взаимоотношения семьи, общества и природы функционируют и развиваются под действием его активности. Человек, выполняющий объединяющую роль через своей жизнедеятельности, играет социально значимую роль: субъект создаст определенную предпосылку и для дальнейшего функционирования и развития семьи системе. Здесь, необходимо подчеркнуть, что каждый из трех элементов системы (природа, общество, семья) предстает самостоятельной сущностью, тесно взаимосвязанной друг с другом. Каждый из них имеет собственное существование, не сводимое ни к какому другому. Обычно то и акцентируется в понимании природы. Из факта наличия связей между ними приходим к выводу, что они как бы простираются во внешние условия, которые воспроизводят эти сущности (явления, вещи, процессы).¹

Системное единство этих трех компонентов выражается не в его абстрактном понимании, а посредством предметно-преобразующей деятельности субъекта. Так, к главным и общим противоречиям между обществом и природой относятся:

1. Противоречивость естественной и социальной форм движения материи;

¹ См.: Малюгин В.Е. Природа человека.- Красноярск. 1989. -С.66.

2. Противоречивый характер взаимоотношения природных и общественных законов и закономерностей;

3. Прогресс общества и сравнительно медленный темп возникновения, изменения и развития объекта;

4. Безграничность развития потребностей общества в ресурсах природы и ограниченность ее возможностей и др.¹

Несомненно, эти противоречия имеют тенденцию развития. Познание субъектом объекта означает не только знание общих или частных, абстрактных или конкретных «моментов», но и вскрытие движения самой материи. Раскрывая систему всеобщего универсального взаимодействия, мы приходим к выводу, что структура среды человека представляет собой динамическое образование на более высоком уровне. Через изучение функциональных связей «семья-общество-природа» и смены ценностных доминант можно теоретически осмыслить общественно-природную целостность самой системы.

Решение выводится в целенаправленном и планомерном развитии экологического сознания, как в обществе, так и в семье. Наиболее оптимальный вариант для достижения желаемой цели состоит во включении семейного фактора в решение проблемы. Как определяющий фактор и устойчивая общность, она является важным связующим звеном во взаимодействии субъекта и объекта.

Выделение семейного фактора обусловлено еще и реалиями наших дней. В семейных условиях субъект первоначально воспринимает всю полноту многообразия, всю гамму ощущений окружающей действительности, которую фиксирует в своем подсознании. Поэтому в семье раскрывается определенный порядок осуществляемого познания среды. Познание среды более качественно проявляется не только как общее, но и как необходимое для гармоничного развития системы.

¹ См.: Абдылдаев Т.А. Указан. работа. -С.8-9.

Непосредственно формируясь в семье, понятие среда человека распространяется на общество в целом, вследствие чего она играет значительную роль в становлении экологических представлений. Отсюда можно сделать вывод: именно семья накладывает свой отпечаток в более глубоком понимании проблемы экологии.

С другой стороны, изучение взаимоотношений этих подсистем выступает необходимым условием для более качественного понимания среды, ибо функциональные связи «семья-общество-природа» с каждым разом приобретают чрезвычайно сложный, многогранный и противоречивый характер. Если до сих пор стратегической линией прогресса общества считалось освобождение людей от стихийных сил и капризов природы, неуклонное повышение степени их господства над дикой, естественной природой, то теперь наблюдается обратная картина, - противоположная тенденция.

В век НТП обнаруживается новая форма взаимоотношений общества с природой, человека с внешней средой – не столько с первичной, естественной, девственной природой, сколько со вторичной, «очеловеченной» средой обитания. Как показывает практика, все возрастающее влияние общества на естественный мир неизбежно приводит к изменению не только среды, но и осознания человека. Разрушаются такие свойства индивида, как духовность, культурно-этическое и эстетическое отношение к природе. Безусловно, НТП оказывает свое влияние и на сознание человека, и на естественный ход истории природы безудержно загрязняя его. Вследствие этого возникает закономерный вопрос: каковы пути их практического решения? Видимо, следует знать целостность таких условий, где необходимо изучались бы происходящие изменения в природе, которые должны сводиться не только к интересам общества, но и к интересам природы. Следует теоретически осмыслить социоприродную целостность системы,

оптимизировать вторжение субъекта в природный мир. Для этого, требуется комплексные исследования всей системы отношений «общество-природа-семья»: включать семейный фактор в оценке и анализе экологического характера. Так как семья – более стабильный, деятельно воспринимающий элемент, чем общество, значит, акцент на семью позитивно отражается на системе. В таком понимании деятельность каждой семьи должна быть направлена (по образцу «кирпичиков»), на построение «экологического дома», т.е. общества. Семья создает сознательно-созидательную форму «нового дома». И наконец, семья, как самостоятельный институт, играет значительную роль в познании существующей проблемы целостной системы и сама, претерпевая изменения, влиянием общества, она вместе с тем не теряет свою сущностную основу.

Анализ рассматриваемых динамических процессов в единой системе представляет семью, как единичное понятие в отношениях «природа-общество-семья». Особенность «первичной социальной ячейки», позволяет раскрыть гносеологический смысл взаимодействия с объектом познания. Тем самым, новая понятийная связка приобретает вид: «природа-общество-семья» в контексте общей проблематики. Общество, в иерархии понятий являясь совокупностью индивидов, выступает как «особенная» категория в рамках системы, потому, что единичное (семья) и особенное (общество) включены в общее (природу) как необходимые компоненты среды человека. В этом контексте акцент ставится на теоретическое познание детерминизма общего, особенного и единичного. Это предполагает проявление возможности качественного восприятия объективного мира. И, соответственно, фактически трансформирование структуры «природа-общество-семья» позволяет установить новый тип внутри теоретической рефлексии: семья (как единичное), отражая взаимосвязь в системе, ведет к формированию новой установки в

сознании. Однако не следует «ущемлять» общество и общественное отношение в познании среды в решении проблемы, так как общественные отношения суть не что иное, как социальные связи, в том числе закономерные. Если в семье создаются предпосылки качественного отношения к среде, то общество выбирает оптимальные варианты действий, направленных на возможное преобразование и сохранение объекта.

Семья необходима не только в силу объективного познания действительности, но и для динамичного, целостного развития общества. Эффект воздействия семьи проявляется не только в общих законах бытия, но и во внутренней гармонии субъекта и объекта, объективное восприятия которой, выражается, в постижении причинно-следственной связи системы в правильном их истолковании субординации их компонентов. Отсюда следует вывод, что важность системного подхода, с учетом основных факторов, состоит в построении стратегии, позволяющей решать конкретные экологические задачи.¹

Несомненно, процесс освоения окружающей среды человеком будет все более углубляться и развиваться. Темпы внедрения НТП показал, что ее освоения не имеет пределов. В конечном счете, возможно, в будущем социум полноправно может осваивать (что и началось) и околоземное пространство, т.е. удовлетворять свои потребности из ресурсов Вселенной. И «хомо космикус», связанный с космическим миром станет обыденным явлением. Вследствие прогресса науки и технологии субъект еще глубже и шире войдет в отношения с другими объектами космоса. И все усложняющая система, будучи детерминированной, тоже имеет общие фундаментальные принципы, опираясь на которые, субъект сможет решать вновь возникающие проблемы. Однако, общество в

¹ См.: И.Т. Фролов. Горизонты экологического знания. Социально-философские проблемы. — М.: Наука. 1989 — С.8.

большинстве случаев оказывается не в состоянии своевременно решать экологические проблемы. Научные исследования взаимоотношений природы общества и семьи станет своеобразной основой для дальнейшего глубокого анализа и, следовательно, принятия конкретных упреждающих экологических мер.

И семейные, и экономические отношения осуществляются конкретными людьми и в пределах определенного исторического времени в жизни общества, данное явление предстает как выражение диалектики личности и общества.¹ Как следствие, проблема экологии возникла в результате стремления человека изменить среду в соответствии со своими интересами. Практически превратив окружающую среду в «очеловеченную», субъект стало испытывать на себе довольно ощутимые обратные влияния такого превращения.

В наши дни отношения системы «природа-общество-семья» становится более сложной и многоуровневой. Взаимодействие в системе – это взаимодействие трех сторон одной сложной цепи с присущими ей внутренними законами функционирования и, развития. Обладая преэминентностью в развитии и условиях формирования, эти звенья человечества оказывают прямое воздействие на природу. Тем самым субъект видоизменяет природу, забывая, что он сам является «природным существом». Так, в процессе совершенствования взаимоотношений системы социум открыл широкие возможности в преобразовании среды.

Если в первобытную эпоху основой в становлении и развитии социума являлась природа, то в сложившейся ситуации, начинает главенствовать субъективный фактор. И в системе взаимоотношений он имеет устойчивую тенденцию к росту. Воздействие общества на природу еще не стало носить организованный, устойчивый и целенаправленный характер.

¹ См.: Р. Ачыллова. Семья и общество. - Ф., 1986. -С. 91.

Производя существенные изменения среды и преследуя свои цели, человек воздействует и на другие компоненты системы. Ответное же воздействие природы на общество негативное, к сожалению, тоже все больше усиливается. Здесь, по теории отражения, ответное воздействие на общество эквивалентно его влиянию на природу. Так, в признаках общества отражается: во-первых, многообразие их деятельности; во-вторых, коллективные свойства, поскольку ими определяются наличие определенных условий для влияния на семью и на природу. То есть, чем сильнее социум видоизменяет объективный мир, тем сильнее он становится подвержен ответным отрицательным воздействиям. Так как, «техническое совершенство толкает человечество к гибели в ущерб духовному развитию».¹

В целом, общество представляет собой живой организм, содержащий в себе непрерывность развития, объективные связи и отношения явлений. Диалектика их непрерывного развития свидетельствует о коренных изменениях, как в материальной области, так и в духовных отношениях. Как известно, развитие общества происходит через двойной процесс: во-первых, через детерминированные связи системы «природа-семья», так как, при всей близости семьи и общества, они, тем не менее, не тождественны; во-вторых, через взаимодействие системы «природа-общество». Система усложняется по мере того, как развивается НТП, следовательно, обществу требуется выработать единую новую экологическую концепцию, по принципу взаимодополняемости и соразвития, т.е. принять действенные меры по поддержанию целостности системы: выработать и принять программу дальнейшего гармоничного развития системы, ужесточить общественный контроль над всеми общественными производствами и структурами и др.

¹ См.: Бердяев Н.А. Смысл истории. -М.: Мысль, 1990. -С.174.

Изучая само содержание каждой подсистемы, следует выявить характерные их особенности, различия, схожести. Так, семейный фактор – это социальная организация, которая развивается по своим законам, тем самым обогащает индивида, приобщая его к личностным качествам, которые усваивая опыт семьи впоследствии, раскрываются во всей полноте в обществе.

Более того, являясь составной частью общества, семья выступает опосредующим звеном во взаимосвязи общества с природой. Она, выражая сознание индивидуального бытия и соприкасаясь с сознанием коллективного бытия, создает важные условия единства, целостности субъекта и объекта. Выступая как конкретно-историческая форма, она принимает участие в формировании жизни общества. Потому как общество и его условия, аккумулируясь в семье, должны сочетать интересы и семьи и природы, выражаясь через общее, формирует интересы всего человечества в сохранении окружающей среды.

В этой связи, основатель Римского клуба А. Печчеи отмечает: «Либо мы окажемся на высоте положения и сможем так развивать свои экзистенциальные качества, чтобы они гармонизировали с вызываемыми нами же самими кумулятивными изменениями, касающимися всех нас, так и окружающего нас мира, либо отчужденные и вытесненные продуктами своего же собственного гения, будем постепенно сползать в направлении ко всеобщей кумулятивной катастрофе».¹ Тем самым он актуализирует проблему, придавая ей характер надвигающейся всеобщей кумулятивной катастрофы. Такой же акцент на людских качествах будущего ставит футуролог Ольвин Тоффлер: «Я хотел, чтобы люди XXI века быстрее выросли и у них раньше появилось чувство ответственности, чтобы, отличаясь большой индивидуальностью, они могли решительнее, нежели наши

сверстники, оспаривать авторитеты. Чтобы они, не забывая о деньгах, не работали только ради денег и в меньшей степени, чем нынешние поколения, придерживались потребительской ориентации. Чтобы они умели сочетать работу с игрой, физический труд – с умственным, абстрактный подход – с конкретным, объективный с субъективным.... Однако нельзя сидеть, сложа руки в ожидании будущего, настало время действий»¹. В анализе Тоффлера О. мы видим человека будущего, имеющего все качества: ответственность по отношению к среде, любовь к природе, и т.д. Человек, по его мнению, должен быть глубоко мыслящим субъектом и строить взаимоотношения со средой на новом качественном уровне, отрицающем все то, что разрушает основы существования.

Таким образом, не следует забывать, что человек существует и развивается в объективном мире, следовательно, надо познать его не как посторонний созерцатель, а как активный субъект, укрепляющий взаимоотношения, а не разрушающий основы существующей связи. Поэтому, анализируя взаимодействия природы, общества и семьи, мы качественным образом познаем сущность проблемы экологии. Системный, подход к улучшению взаимоотношений ее компонентов должен стать прерогативой современного общества в решении вышерассмотренных проблем. Только в этом случае возможен прогресс экологического мировоззрения во всех его проявлениях.



¹ Тоффлер О. Отвечать за будущее // Иссък-Кульский форум. – Ф.: Кыргызстан. 1987. –С.76.

¹ Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. –С.206.

Раздел 3. Диалектика отношений человека и внешней среды.

В предыдущих разделах мы выяснили, что природа, внешняя окружающая среда является основным источником жизнедеятельности человека. Именно в процессе производства материальных благ, удовлетворении своих потребностей и субъект, и общество входит во взаимоотношения с природой и внешней средой. Следовательно, основой жизнедеятельности социума, критерием его существования выступает обмен веществ между обществом и природой, человеком и внешней средой.

Однако, исторически эти отношения и связи протекали на различных уровнях и по-разному. Если в древности, в этих связях доминантная роль принадлежала природе, то само существование внешней среды, ее сохранение теперь всецело в руках человека. Сегодня социум не просто извлекает природные ресурсы сообразно своим потребностям, но и наносит ей непоправимый урон, нарушая существующий внутренний баланс. Люди, постигая, сущности природных явлений, тенденций развития научились управлять им. Изучая жизнь фауны и флоры, принципы движения создают их технико-технологический их прообраз биоинженерия. Для нас стало обыденным явление использование нетрадиционных видов энергии (гелиоустановки, приливно-отливные, ветреные гидро и теплоэлектростанции, и т.д.), создания искусственных ландшафтов, изменения рельефа Земли и другие, не говоря уже об освоении космоса.

С другой стороны, постоянное и всевозрастающее вовлечение природных предметов во благо социума, технико-технологическое вмешательство в окружающую среду привел к нарушению устоявшегося экологического баланса системы общество и природы. В таком контексте, мы решили рассмотреть на конкретных примерах как негативное, так и позитивное

вмешательство человека к природной среде, чтобы упреждать возникновения дисгармонии и дисбаланса в отношениях системы «общество-природы».

3.1 Негативное воздействие человека на среду.

Следует констатировать, что в XX веке антропогенное воздействие на природу принесло ей вреда и истощения несравнимо больше, чем за все минувшие тысячелетия человеческой истории. Экстраполяция этой разрушительной экологической динамики грозит в перспективе деградацией природы и человека, экологической катастрофой не только в отдельных регионах, но на всем земном шаре. Необходимость осмысления и преодоления сложившейся ситуации выдвинула экологическую проблематику на одно из первых мест в структуре глобальных проблем современности. Ибо совокупная человеческая деятельность способна коренным образом подорвать природное равновесие биосферы и тем самым поставить цивилизацию перед угрозой гибели.

Взаимодействие человека с средой обитания на протяжении всей истории составляло не только основу существования человечества, но и определяло в значительной мере пределы и возможности общественного прогресса. В наше время экологическое и социальное развитие в мире пришло в явное противоречие с ограниченными ресурсопроизводящими и жизнеобеспечивающими возможностями биосферы. Истощаются естественные ресурсы суши и океана, происходит техногенное нарушение биогеохимических круговоротов веществ, загрязнение всех составляющих природной среды, деградацией экосистем, безвозвратная потеря различных видов растений и животных. Более того, вследствие загрязнения окружающей среды и пищевой продукции, в последние несколько десятков лет, в развитых странах мира резко возросло количество заболеваний, связанных с промышленными выбросами.

Большую угрозу таит в себе развитие атомной энергетики, химической промышленности, бактериологических экспериментов и других направлений науки, техники и технологий, могущих причинять неисчислимые бедствия для человечества и окружающей его среды. За последнее время беспокойство вызывает возможное негативное влияние на здоровье человека электромагнитных излучений, связанных со стремительным развитием новых технологий. Серьезная глобальная экологическая проблема – это проблема урбанизации и размещения производительных сил без учета рационального расселения и оптимального удовлетворения требований охран здоровья, материальных и духовных запросов. Острой стала проблема растущей скученности промышленных предприятий и населения в больших городах при крайней недостаточности и запущенности коммунальных сооружений и служб, отсутствии минимальных гигиенических условий для жизни и здоровья жителей целых мегаполисов, количество которых увеличивается в геометрической прогрессии.

В начале XXI столетия уже нет необходимости доказывать остроту и масштабность, а значит, и опасность сложившейся в мире социально-экологической ситуации: если не остановить деградационные тенденции в отношениях между обществом и окружающей его средой, то человечество окажется в состоянии экологического кризиса. И реальность этого феномена ставит под сомнение способность современной цивилизации к экологическому выживанию.

Выделяются два типа негативных социально-экологических последствий: к первому типу относится все, что связано непосредственно с процессами природного происхождения (землетрясения, извержения вулканов, цунами, наводнения и т.д.) и второй – обусловленные производственно-хозяйственной

деятельностью общества, масштабы которой постоянно приобретают планетарный характер¹.

На первоначальных этапах возникновения и развития нашей цивилизации доминировал первый этап экологических катастроф, т.е. речь идет о естественных природных – геологических и климатических изменениях – в ходе эволюции, приведших к трансформации отдельных видов флоры и фауны, появления новых и даже к исчезновению некоторых их представителей.

С появлением человека возникает второй тип экологических катастроф. Уже на первых этапах развития общество оказывало такое воздействие на биологические системы, которые обуславливало их существенные изменения. И эти процессы усиливались по мере становления и развития хозяйственной и социокультурной деятельности цивилизаций.

Цивилизации в долинах Нила, Тигра, Евфрата, Инда и Хуанхэ могли развиваться лишь при наличии сложных водохозяйственных систем. И как только эти системы пришли в упадок, что было связано с разными причинами, в том числе и с экологическими (засолением почв, заиливанием каналов), эти цивилизации постепенно исчезли. Двуречье являет собой печальный пример того, как неправильное ведение водного хозяйства и земледелия может в итоге привести к гибели целой цивилизации. В результате развития городов еще более обостряются взаимоотношения человека и среды его обитания. Появившихся фабричные производства способствовали загрязнению городской среды и дальнейшему уничтожению лесных массивов. В процессе расширения производственно-хозяйственной деятельности значительная часть лесов была вырублена, возникла проблема обмеления рек, и стало постепенно формироваться представление

¹См.: Сусликов А.В. Динамика современных проблем в социальной экологии. //Современности: философские и правовые проблемы. -Б., 2008.

не только о локально-региональном, но и о глобальном характере взаимоотношений человека с окружающей средой.

С начала XX столетия, (особенно во второй его половине), когда человеческая цивилизация превратилась в реальную силу планетарного масштаба, число социально-экологических катастроф неуклонно начинает возрастать. Если в 60-х годах было зафиксировано более 45 крупных экологических катаклизмов, приведших к опасным для человека и окружающей среды последствиям, то в 80-х годах – в два раза больше. Экологической катастрофы затрагивают как развитые, так и развивающиеся страны. (Развивающиеся страны во все большей мере страдают от технологических катастроф). Население в развивающихся странах, для которого основной источник существования связан, как правило, с сельскохозяйственным производством, находится, по сути дела, в жесткой зависимости от биосферы. Давление, оказываемое человеком в рамках индустриального и аграрного секторов, учитывая демографические тенденции, вызывает крайне негативные последствия. Человек оказывается в дискомфортных социальных условиях (рост бедности, недоедание и т.п.), к которым добавляются усиливающиеся деграционные факторы среды (загрязнение биосферы, исчезновение флоры и фауны и т.п.). И если в развитых странах страдает качество жизни, то в развивающихся регионах под угрозой оказывается само существование человека, его биологическое выживание.

Ситуация осложняется еще и тем, что в условиях развивающихся регионов характерные для них «традиционные» экологические бедствия (землетрясения, наводнения и т.п.), накладываются на новые социально-экологические напряженности, связанные с хозяйственной и социокультурной деятельностью общества. Речь идет, таким образом, об опасном сочетании экологического кризиса, имеющего природную основу, и кризиса

развития, связанного с расширением подчас неуправляемых социокультурных процессов. При этом в регионах «третьего мира» социально-экологические последствия деятельности человека дают больший негативный эффект, чем в промышленных государствах. Дело в том, что население этих регионов находится в сравнительно жесткой зависимости от сельскохозяйственного сектора. Поэтому для большинства населения «третьего мира» предотвращение деградации природной среды является в буквальном смысле вопросом жизни смерти.

Вторая половина XX века характеризуется учащением периодов «великих засух», а также усилением их интенсивности. Дезертификация, т.е. опустынивание, являясь глобальной экологической катастрофой, выражается целым комплексом природных процессов, отрицательно сказывающихся на способностях первичного и вторичного (флора и фауна) биологического воспроизводства в традиционных экологических системах. Какие же факторы способствуют распространению пустынь? Среди них выделяется вырубка лесов и исчезновение древесной растительности, ухудшение режима поверхностных и внутренних вод, эрозия почв, истощение почвенных ресурсов и гумусного слоя.

Воздействия человека на растительный покров, нарушение баланса в соотношении лесных площадей и сельскохозяйственных угодий, активное сведение лесов на фоне интенсивного демографического развития создают условия, вызывающие активизацию опустынивания и деградация растительного покрова влечет за собой существенные изменения гидрологического режима.

В Кыргызстане сосредоточено большое разнообразие лесов, не имеющее аналогов по концентрации в других странах региона. Здесь встречаются леса: арчовые (можжевеловые) (471 тыс. га),

еловые и елово-пихтовые (322 тыс.га), кленовые (8 тыс.га), мелколиственные (69 тыс.га), орехоплодовые (94 тыс.га), фисташники и миндальники (50 тыс.га) Все они имеют важнейшее значение для сохранения биологического разнообразия. Орехоплодовые и елово-пихтовые леса имеют глобальную значимость как наиболее крупные и сохранные массивы реликтовых лесов. Наличие сохранных естественных горных служит основание включения территории Кыргызстана в один из ключевых экологических регионов планеты¹.

Несмотря на свою относительно небольшую общую площадь, лесам Кыргызстана принадлежит ключевая роль в обеспечении экологической стабильности и формировании климата. Хотя леса занимают около 5% территории и вместе с кустарниками – 7,9%, они стимулируют увеличение осадков, защищает от эрозии почвенной покров, укрепляет склоны гор, способствуют накопления влаги в подземных горизонтах, регулируют поверхностный сток, предотвращая тем самым паводки и сели. Перечисленные экосистемные операции не могут выполняться столь эффективно другими естественными экосистемами. Естественные леса поглощают углерод, тем самым снижают накопление парниковых газов в атмосфере. Леса также необходимы для развития туристической отрасли.

Наибольшую антропогенную нагрузку испытывают мелколиственные леса, которые, в основном, произрастают по руслам рек и располагаются в регионах с плотностью населения 62,40 чел/кв. км. Продолжающаяся тенденция расселения в долинах рек приводит к их деградации и замещению на культурные земли. Во многих местах мелколиственные леса исчезли совсем. В целом состоянии лесов коррелирует с антропогенными нагрузками (в частности, с изменяющейся плотностью населения, появлением

¹ Мессерли Б. Горы мира – глобальный приоритет. – М. Ноосфера. 1998.

новых дорог, расширением зон выпасов и пашни). Весьма тревожный симптом – рост плотности населения до 20,59 чел./кв.км в зоне орехоплодовых лесов. Этот показатель вышел на второе место после заселения мелколиственных лесов. Созданные положения несовместимо с дальнейшей сохранностью орехоплодовых лесов, на большей территории которых практически прекратилось естественное возобновление. Фактически исчезли многие массивы фисташников и миндальников, где также отмечается высокая плотность населения – до 16,69 чел/кв.км. Заметный урон лесам наносят пожары естественного и антропогенного происхождения.

Обращает на себя внимание высокая доля использования лесных площадей под пастбища – от 40,26% в мелколиственных лесах (при этом площадь выпасов уменьшается за счет населенных пунктов и пашней) до 89,65% в фисташниках и миндальниках. В остальных лесах более половины площадей используются как пастбища: 51,47% - орехоплодовых, 55,39% - в еловых, 69,53% - в арчевых. Зачастую такое использование лесов несовместимо самим их существованием¹.

Учитывая ограниченность запасов горных лесов и их особую роль в поддержании экологической стабильности, они не должны рассматриваться в качестве источников деловой древесины. Между тем, существующем лесном кодексе республики допускается 6 видов рубок леса, которые фактически являются прикрытием для осуществляемых заготовок древесиной. За последние полвека в Кыргызстане потеряно более половины площади лесов. Посадки и естественное возобновление не в состоянии компенсировать потери леса. Многие массивы превратились в редколесье. Практикующиеся выпас скота и другие виды деятельности человека препятствуют естественному

¹ См: Кыргызстан: Окружающая среда и природные ресурсы для устойчивого развития. –Б. 2006. С. 17.

восстановлению лесов. Орехоплодовые, фисташковые и миндальные леса хранят в себе богатый генетический ресурс предковых форм культурных сортов ореха грецкого, яблонь, груш, винограда, алычи, миндаля и фисташки, необходимых для выведения новых сортов. Определенные перспективы имеет использование не древесных продуктов леса: грибов, ягод, плодов, лекарственных растений, охотничьих видов дичи и птицы. Деграция растительности обусловлено целым рядом причин, связанных с усилением давления человека на биосферу. В первую очередь речь идет о перевыпасе, т.е. о чрезмерном использовании под пастбища полузасушливых территории с непрочным и травяным покровом.

Пастбищные экосистемы испытывают повышенное давление от непосредственного воздействия человека. Наибольшая плотность населения (33,85 чел кв.км), характерное для низкогорных степей и саваноидов находится относительно в благополучном состоянии (10,68 чел кв.км). Практически отсутствует постоянное население в альпийских и субальпийских лугах (0,09 чел кв.км и 0,94 чел кв.км соответственно). Здесь ведущим фактором воздействия на пастбища остается выпас скота. Низкогорные степи и саваноиды частично сегодня замешаны пашней и населенными пунктами (свыше 14 %)¹.

Основная причина деградации пастбищных экосистем – чрезмерный нерегулируемый выпас домашнего скота. В то время, как рядовой выпас является необходимым условием для нормального воспроизводства травяных экосистем, чрезмерный выпас приводит к их вырождению в плоть до замещения на непродуктивные не восстановимые бросовые земли (бедленды). Начиная с 50-х годов прошлого столетия, количество скота в республике в течение почти сорока лет неизменно увеличивалось и

¹ См: Там же.-С.18.

достигало 10-12 млн. голов. В результате заметно повысилась потребность в кормах, но при отсутствии должного контроля нарушалась культура выпаса. Все годы превышения норм выпаса достигала в 3-8 раз по летним пастбищам и в 13 раз по зимним пастбищам. В итоге наблюдалось происходившее повсеместно вырождение пастбищ, развитие эрозионных процессов. После резкого сокращения количества скота в начале 90-х годов, численность его в последнее время снова начала расти и в настоящем превышает 5 млн. голов. За последние 20 лет отдаленные пастбища до исходного состояния так и не восстановились, а ближние пастбища подверглись еще большему воздействию выпаса скота.

В значительной степени подвержены чрезмерной эксплуатации, давлению хозяйственной деятельности человека и изменению климата Земли сельскохозяйственных угодий и лесного фонда. Потеря биологической продуктивности земель способствуют обезлесивание, заболачивание, засоление, осолонцевание и эрозионные процессы. Особую опасность представляет водная эрозия. За один полив в орошаемой зоне смываются с каждого гектара от 10 до 20 тонн мелкозернистых частиц. На богаре смыв такого слоя с атмосферными осадками достигает 70 тонн. По данным Национального доклада о состоянии окружающей среды Кыргызстана на 2000 год, каменистые земли занимали площадь 4021,2 тыс. га, из них 196,1 тыс. га распространены в зоне охотных земель. Площадь засоленных земель насчитывает 1180,8 тыс. га, из которых 220,0 тыс. га пашни подвержены процессам засоления. Кроме того, солончак «поглотил» 471,1 тыс. га земли. Площадь подверженная водной и ветровой эрозиям составляла около 5 млн. га или 46,7 % от общей

площади сельскохозяйственных угодий, причем 704,8 тыс. га из них относится к походным землям.¹

Основную долю почвенного покрова пахотных земель страны составляют малокарбонатные сероземы с низким содержанием гумуса. В предгорьях и горных районах распространены каштановые и черноземные почвы, заканчивающиеся луговыми почвами субальпийского и альпийского поясов. Биологическая продуктивность пахотных земель значительно ниже целебных аналогов (содержание гумуса в них на 20-45% ниже). В стране отмечается сокращение площади пахотных земель вследствие их отчуждения и перевода в другие категории. Переход земель в частную собственность и бедность населения привели к тому, что в последние годы около 30% пахотных земель не возделываются. Они почти повсеместно начинают зарастать камышом, что практически несет безвозвратную потерю.

Транспорт республики – один из крупнейших загрязнителей окружающей среды. Основное воздействие на окружающую среду и природные ресурсы проявляется на загрязнении воздуха, поверхности почв и водных объектов токсичными веществами, а также в распространении транспортных шумов, вибрации. Воздействие транспорта на окружающую среду в Кыргызстане усугубляется увеличивающейся интенсивностью перевозок и плохим состоянием парка транспортных средств, а также поставками низкокачественного топлива для них. Оценка действующего парка автотранспортных средств показывает, что в целом по Кыргызской Республике в результате работы транспорта ежегодно в атмосферу поступает около 15 тыс. тонн токсичных загрязняющих веществ. Влияние транспортных выбросов проявляется на расстоянии до 1-2 км от источника и распространяется на высоту 300 и более метров. При величине

¹ Национальный доклад о состоянии окружающей среды Кыргызстана за 2001-2003 гг. - Б., 2004.

автотранспортного потока 314 ед./час запыленность воздуха превышает 10 ПДК.

Проведенный анализ «вклада» автомобильного транспорта в загрязнение окружающей среды показывает, что негативное влияние автотранспорта значительно, в первую очередь, в густонаселенных урбанизированных районах. Примерно два миллиона человек, проживающих вблизи автомобильных и железнодорожных магистралей в условиях акустического дискомфорта, вызванного шумовой нагрузкой, и загрязнения окружающей среды от транспортных потоков, подвержены повышенному риску необратимой потери здоровья.

Для Кыргызстана проблема оптимальной утилизации бытовых отходов имеет чрезвычайно актуальное значение из-за большого количества накопленных и ежегодно образующихся отходов, требующих отведения для размещения значительных территории. По статистическим данным, в Кыргызстане чуть более 5,5 млн. человек, у которых, по экспертным оценкам, в год образуется более 6,0 млн. куб. м бытовых отходов. Исходя из степени опасности, можно выделить четыре наиболее важных фактора влияния бытовых отходов на окружающую среду:

-возможные высокие концентрации тяжелых металлов, в том числе в подвижных формах, предопределяющие загрязнение поверхностных и подземных вод и почв. Кроме того, тяжелые металлы могут загрязнять приземный слой атмосферы, как в виде пыли, так и в ионной форме;

-отсутствие должного контроля за составом отходов делает возможным случаи появления в них источников ионизирующего излучения. А в дальнейшем – их механическое и солевое перемещение за пределы мест сброса и размещения отходов;

- органические составляющие отходов, обладающие свойством газовой генерации и способностью загрязнять атмосферный и почвенный воздух;

-свалки и места накопления твердых бытовых отходов представляющие эпидемиологическую опасность, так как городские отходы имеют значительную обсемененность микроорганизмами, вирусами, содержат личинки гельминтов и др.

Все вышеперечисленные факторы присущи для большинства свалок республики. В настоящее время используется простая схема сбора, вывоза и размещения отходов на свалках, которая малоэффективна с точки зрения их вторичной переработки. А с сельских поселений, как правило, система сбора и вывоза отходов отсутствует вообще.

Сложившаяся схема обезвреживания бытовых отходов основана на захоронении подавляющего большинства отходов (около 99%) на полигонах и неорганизованных свалках. Положение усугубляется тем, что из-за отсутствия отдельного сброса бытовых отходов в общий контейнер вместе с бумагой, полимерами, стеклянной и металлической тарой, пищевыми отходами выбрасываются лекарства с просроченными сроком годности, разбитые люминесцентные лампы и термометры, содержащие ртуть, тара с остатками ядохимикатов, лаков, красок и т.д. Все это под видом малоопасных отходов вывозится на свалки, которые чаще всего устраивают в выработанных карьерах, оврагах, заболоченных местах, а часто и вблизи жилой застройки. Нередко эти места называют полигонами, однако они не отвечают требованиям, предъявляемым к сооружениям по захоронению отходов, не имеют гидроизолирующего (бетонного, глиняного или другого) основания, препятствующего распространению токсичных загрязнений по водоносным горизонтам.

Наиболее опасным компонентом свалки является фильтрат, в состав которого могут входить беррилий, ртуть, свинец, кадмий и другие токсичные компоненты. Фильтрат, просочившийся из свалки, способствует загрязнению подземных вод, используемых подчас для местного водоснабжения, почвы и поверхностных вод. В зоне влияния свалок происходит загрязнение почвы свинцом, мышьяком, оловом, марганцем, хромом, цинком, медью, никелем и другими элементами и соединениями тяжелых металлов. Большая часть токсичных отходов накапливается на территориях предприятий без учета требований санитарных норм и правил, либо вывозится на городские полигоны твердых бытовых отходов. Их несанкционированный вывоз на пахотные земли, в овраги и карьеры, сброс в водоемы вызывает в большинстве случаев загрязнение поверхностных и подземных вод, земельных угодий и атмосферного воздуха.

На территории Кыргызстана проявляются более 20 опасных природных явлений или процессов. К ним можно отнести землетрясения, сели и паводки, оползни, снежные лавины, обвалы и осыпи, фирно-ледовые лавины, шквальные ветры, гололед, зажоры, град, заморозки, засуху, ливни, солификацию, пульсацию и подвижки ледников, просадочность грунтов, карст и термокарст, лесные пожары, нашествия саранчовых, природные очаги чумы и т.д. Их возникновение определяется сочетанием трех основных факторов: климатическими условиями, геологическими и физико-механическими свойствами горных пород, хозяйственной деятельностью человека. В силу горного рельефа, любой участок территории Кыргызстана может быть отнесен к зоне с той или иной вероятностью возникновения опасного природного явления.

Соответственно, третий фактор – хозяйственная деятельность человека – либо усиливает, либо снижает интенсивность воздействия опасных природных явлений и определяет размеры

бедствий. Некоторые виды и требования природопользования неизбежно связаны с высоким природным риском. В условиях Кыргызстана это экстенсивное скотоводство на горных склонах, застройка заведомо опасных участков в поймах рек и на конусах выноса, ирригация участков с высоким залеганием грунтовых вод. Таким образом, нерегулируемый выпас скота на пресильных пастбищах, ослабление контроля над жилищным строительством, деградация системы мониторинга на окружающей среды, прекращение финансирования деятельности по поддержанию защитных сооружений стали, в частности, причинами неуклонного роста стихийных бедствий.

Предприятия горнорудной промышленности расположены в Кыргызстане преимущественно в горных районах, что усиливает их воздействие на окружающую среду. Добыча полезных ископаемых провоцирует, усиливает и ускоряет многие процессы, характерные для горных массивов: оползни, обвалы, эрозия склонов. Она также приводит к проявлению ряда техногенных опасных явлений, таких как просадки грунта, подтопления, загрязнение почв и воздуха. Поскольку горнорудные предприятия находятся в верхней части водосборных бассейнов, их влияние выходит далеко за пределы непосредственно занимаемой ими территории. Здесь следует отметить имеющееся значительное воздействие дорожно-транспортной сети и геолого-поисковых работ. Все эти воздействия учитываются и контролируются лишь в самой малой части.

На территории страны в прошлом веке было отработано несколько десятков месторождений. На действующих и закрытых горных предприятиях в 63 отвалах складировано более 520 млн. куб. м некондиционных руд и пустых пород.¹ Имеется 54

¹ См: Нефальев В.И., Додиев Я.М., Мамбетов Ш. Кыргызстану нужны новые технологии. Вестник КРСУ, 2003, №1.

хвостохранилища, принадлежащих ныне действующим и уже ликвидированным горнорудным предприятиям. Общий объем всех хвостохранилищ и накопителей промышленных стоков по независимым данным оценивается в 109 млн. куб. м. Большинство из них находятся в угрожающем состоянии, а некоторые уже разрушены. Это может привести к выносу радиоактивного материала в реки. При этом не исключено их попадание на территории соседних стран, что может вызвать трансграничные проблемы. Большая часть отвалов не представляет серьезной сиюминутной угрозы здоровью человека, но отдаленные последствия разрушения ландшафтов и отчуждение площадей никто не просчитывает.

В комплексе экологических проблем на первое место выдвигается проблема безопасного хранения большого количества отходов горного производства. Причем, если выгоды от использования минеральных ресурсов получают сейчас, то основные затраты по обеспечению безопасности воздействия на окружающую среду отходов отодвигаются на неопределенное будущее. По данным Национального статистического комитета, количество действующих горнодобывающих компании (прошедших государственную регистрацию) в последние годы росло и достигло к 2005 году 161. Государственное агентство по геологии и минеральным ресурсам республики выдало около одной тысячи лицензии на поиск, разведку и разработку полезных ископаемых. В дополнение к предприятию, занимающемуся добычей золота на месторождении Кумтор, в ближайшие годы в республике должны быть введены в строй новые золотодобывающие предприятия, заводы строительных материалов. Таким образом, воздействие на окружающую среду за счет горнодобывающих будет возрастать быстрыми темпами. Это обстоятельство говорит о том, что, несмотря на относительно

слабое развитие горнодобывающей промышленности в стране, она активнее всех других отраслей разрушает природную среду.

Главная экологическая проблема крупной гидроэнергетики – создание водохранилищ. Водохранилища, при всей их кажущейся необходимости, наносят непоправимый ущерб окружающей среде, последствия которого еще до конца не осознаются. Так, никто не может сказать, насколько объем Токтогульского водохранилища сказывается на сейсмическом режиме региона. Затопление, как правило, долинных или прибрежных участков наносит прямой экологический ущерб. При этом никто не считался с моральными издержками, с тем, что многие люди безвозвратно утратили свои родные места.

Наиболее уязвимыми экологическими и социально-экономическими системами являются те системы, которые отличаются наибольшей чувствительностью к изменению климата и наименьшей адаптацией, в том числе:

водные ресурсы;

лесные ресурсы и биоразнообразие;

здоровье населения;

сельское хозяйство.

Предполагаемые изменения климата приведут к интенсификации гидрологического цикла и могут существенно повлиять на водные ресурсы. Водные ресурсы Кыргызской Республики составляют: около 44 млрд. куб. м/год поверхностного речного стока, 13 млрд. куб. м потенциальных запасов подземных вод, 1745 млрд. куб. м озерной воды и 650 млрд. куб. м в ледниках.¹

Основным источником питания рек являются талые воды сезонных и вечных снегов и ледников. Деграция ледников отнесена к числу наиболее актуальных природоохранных проблем. Изменение климатических условий при повышении температуры на 1-2

¹ Проект водной стратегии Кыргызской Республики. – Б., 2003. – с. 40.

градуса приведет к уменьшению водности рек с преобладанием снегового типа питания, а в отдаленной перспективе резко сократится сток рек снегового-ледникового типа питания¹.

Глобальные изменения климата уже сейчас представляют реальную опасность для здоровья населения. В результате потепления можно ожидать повышения заболеваемости сердечно-сосудистыми, респираторными и другими заболеваниями. Увеличение интенсивности и продолжительности тепловых и иных природных аномалий приведет к росту числа травм, психологических расстройств и смертных случаев. Потепление нарушит текущее функционирование экологических систем, скажется на природных ресурсах, санитарных и других условиях жизни. Повышение температуры позволит насекомым и другим переносчикам болезней расширить среду обитания. Потепление климата, уменьшение запасов качественной питьевой воды и распространение микроорганизмов может способствовать повышению заболеваемости инфекционными болезнями. Получены данные, свидетельствующие о негативном воздействии изменения температуры окружающей среды на рост уровня заболеваемости в Кыргызстане.²

Значительная деградация земли, вырубка лесов, дефицит питьевой воды, разрушение горных экосистем, накопление промышленных отходов – это не полный перечень, который входит далеко за рамки экологических проблем. Многие из них имеют глобальную и региональную значимость. Необходимость сохранить природные ресурсы для нынешних и будущих поколений становится одной из перечисленных задач, поскольку все экономически приоритетные области развития в своей основе имеют ресурсную базу.

¹ Агальцева Н.А. Оценка влияния климатических изменений на располагаемые водные ресурсы в бассейне Аральского моря. –Ташкент, 2002. –С. 12.

² Климат и окружающая среда. –Бишкек, 2003. –с. 208.

Следовательно, внедрение природоохранных аспектов во все направления и области государственной политики должны способствовать тому, чтобы принимаемые стратегические меры позволяли обеспечить качество и сохранить состояние окружающей среды. Все эти меры могут быть эффективными лишь в том случае, если мы будем действовать сообща, имея общие приоритеты и цели.

3.2 Репродуктивная роль человека во взаимодействии общества и природы

В эволюции биосферы активное начало принадлежит живому. Основополагающие работы В.И.Вернадского ясно показали, развитая жизнь стала ведущим фактором геологического развития планеты. Эволюция живого привела к созданию принципиально нового элемента Земли – биокосного вещества, почвенного покрова. Биологические, а не физико-химические и геологические закономерности определяют темпы и формы трансформации вещества и энергии на нашей планете. Вот почему представление об экологии как учение, о структуре и функции природы вполне оправдано.

С появлением человека и развитием человечества положение вещей в корне изменяется. Деятельность человека все в большей степени определяет структуру и функцию биосферы Земли, функцию биосферы и тем самым становится фактором планетарного значения, который приводит к возникновению «ноосферы». В.И.Вернадский пишет: «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом, по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности».¹

Свое воздействие на биосферу, в целом и на природу человек оказывает в форме взаимодействия между человеческими коллективами и окружающей живой и косной природой. Характер этого взаимодействия определяется, с одной стороны, развитием производительных сил и производственных отношений (в их конкретном проявлении – в данное время и в данном месте), с

другой – свойствами природной среды, в которой развивается и с которой взаимодействует данный социальный коллектив. Все эти вопросы рассматривались и в истории общественной мысли кыргызского народа.

Как известно, у кыргызов, занятие кочевым скотоводством сочеталось с охотой. Охота для них была одним из важных промыслов после главного – скотоводство. Люди, непосредственно сталкивались с животным миром, уже в древности пытались осмыслить сокровенные связи между человеком и природой. Эти отношения наложили отпечаток на мировоззрения кыргызов, отражаясь в устном творчестве.

Главным духовным наследием и достоянием кыргызского народа является эпос «Манас» и такие малые дастаны как «Эр Тоштук», «Кожожаш» и др. В них проводится весьма важная мысль о бережном отношении к окружающей среде, о сохранении всего живого на земле.

По мнению М.Ж.Жумагулова в многообразии духовной культуры восточных народов, в том числе кыргызов, осуществлена эпико-поэтическая конструкция неразрывного единства человека и природной среды, отражено своеобразное мировоззрение, основными чертами которого были синкретичность, космогоничность и мифологичность.¹

Эпическая культура формирует своеобразное мировоззрение (синкретичность и мифологическое), когда миропредставление у древних людей было недифференцированным, знания не были разделены, социальное и духовное выступали в единстве. В народных эпических произведениях нашли свое отражение, пусть даже теоретически недооформленные и не приведенные в систему, но явно материалистические стихийные воззрения. В кыргызском эпическом наследии есть образцы классического мирового эпоса древних людей открыть тайны природы и овладеть ее благами, и

¹ Вернадский В.И. Биосфера -М., 1967. -356.

¹ См.: Жумагулов М.Ж. Онтология экологической этики. –Б., Илим, 2010.

кончая произведениями, в которых повествуется о путешествиях необыкновенных богатырей в самые различные сферы мира.

В эпосах кыргызского народа стихийные материалистические взгляды проявляются в вопросах покорения природы, познания цикличности отдельных природных явлений. Так в одном из самых ранних образцов устной поэзии «Кожожаш» повествуется о борьбе древнего человека с силами природы. В поэме отражена напряженная работа мысли, стремление людей к познанию окружающей среды. Однако ограниченность социально-исторической практики, недоразвитость средств познания привели к тому, что основной формой обобщения знания стала мифология с элементами мистицизма. Например, в «Кожожаше» показано одно из центральных событий:

Охотник выстрелом свалил и ее

Не оставил в живых никого

Все были убиты.

Кровь текла, как вода,

Рода Алабаш¹.

«Кожожаш» - любимый народный герой, противопоставит силам природы, олицетворенным в образе Сурэчки-Серой козы, т.е. показана противоречивость борьбы человека с природой. Победа охотника расценивается как беда не только для его жертвы. В эпосе серая коза выступает как мифологический образ природы и проводится мысль, что человек является детищем природы, принадлежит ей и нарушение равновесия в природе ведет к исчезновению разных животных.

Потому по сей день многие мифологические образы сохранились в социальной памяти народа как «Камбар – Ата» - старец, покровитель лошадей, «Чолпон-Ата» - покровитель баранов, «Ойсул-кара» - покровитель верблюдов, «Закги-Баба» - покровитель коров, «Баба – дыйкан» - покровитель земледельцев.

¹ Кожожаш. -Фрунзе. 1956. -С.60.

Всякий раз, когда происходил массовый падеж скота от различных болезней эпидемии, кочевники просили у старца – покровителя помощи. Народ был уверен, что чрезмерным, сознательным уничтожением урожая и скота можно разгневать покровителей, за что они покарают их.

В фольклорных произведениях зачастую изображаются взаимоотношения героев с миром животных. Примером может служить следующий отрывок из эпоса «Эр-Тоштук»:

Мощный медведь

Попал в глубокую обледенелую яму

Стараясь выкарабкаться,

Лишился когтей.

Если бы Тоштук не подоспел,

Познал бы тот свою гибель¹.

В народе бытует пословица: «Бироого жакшылык кылсан, ал озуно эки эселеп кайтат» - (Добро, сделанное тобой кому-то, обернется вдвойне). Там же есть эпизод, где сказочная птица Алп – каракуш помогает Тоштуку. С помощью большого крылатого друга Тоштук выходит из-под недр земли живым и невредимым, возвращается к своему народу. Как видим, в эпосе отражается мудрая мысль народа: все живое на земле взаимосвязано и зависит друг от друга. Таким образом, эпическая культура является носителем (отражает) образа жизни и священных традиций народа. В эпосе «Манас» изображены все стороны жизни кочевых кыргызов: быт, род занятий, отношение человека к окружающей среде и, вообще, всей жизнедеятельности.

Опираясь на мировоззренческое содержание эпоса «Манас» мы ведь больше убеждаемся в том, что тотемизм, несомненно, является своеобразным идейным истоком и средством осмысления единства и целостности человека с природой. Эпос свидетельствует

¹ Эр-Тоштук. -Фрунзе. 1969. -С.285.

о неразрывной связи древних кыргызов с окружающей средой, которые охотно отождествляют себя с ее конкретными проявлениями. С позиции тотемизма сознание каждого индивида выступает как неразрывная часть, элемент тотема, а не как самостоятельное явление. Подобный взгляд подкрепляется убеждением, что все сущее происходит от самой природы генетически, посредством «акта рождения». Отсюда и своеобразное понимание в тотемизме человеком причинно-следственных связей природных объектов и процессов.

В системе древних мифорелигиозных верований кыргызов наблюдались культы, представляющие собой комплекс народных воззрений и обрядов, связанных с почитанием и олицетворением окружающей природы. Кыргызы полагали, что в природе нет и быть не может ничего неживого, все, что окружало человека – деревья, реки, горы – наделены чувством, волей и разумом. Согласно представлениям наших предков, все сущее на земле зависит от Тенгри, являющегося воплощением небесного начала – Бога. Почитание неба – это не результат чисто религиозного мышления, а скорее попытка уяснения целостности, неразрывного единства природы и архаического человека. Тенгризму характерны представления о родственной связи человека с окружающим миром, обожествление и почитание природы. Тенгри получил широкое распространение особенно у народов, ведущих преимущественно кочевой образ жизни. Данное духовное явление, обладая относительной самостоятельностью, развивалось за счет устойчивых этнических традиции. Поэтому Ч. Валиханов, отмечая внутреннюю целостность культуры кочевых народов, доказал, что вся духовная их сфера жизни «в совокупности» составляет «нечто целое» и сохранилось «до нас без искажений»¹.

Историко-культурологические и фольклорные материалы, в частности, богатое содержание эпоса «Манас» свидетельствует, что

Тенгри – универсальное божество центрально-азиатских кочевников, из всех древних воззрений оставивший наибольший след в представлениях народа. Он возник и развивался в результате персонификации природы, т.е. страх перед силами природы заставлял древнего человека персонифицировать ее закономерность, видеть в каждом явлении и предмете реальной действительности живое существо, сверхъестественное начало.

Тенгризм как разновидность мироощущения и мировосприятия кыргызов в контексте их социокультурного развития представляет собой трансцендентальную реконструкцию единства и природной среды, осознания людей себя неразрывной частью вселенной. Отраженный в сокровищнице духовной культуры кыргызского народа – в эпосе «Манас» феномен «Тенгризм» является синкретическим процессом, разворачивающимся в социально-историческом пространстве и времени.

В «Манасе» получили отражение не только богатство природы, но и забота человека о ней. В действительности, древние кыргызы вполне осознали и целенаправленно заботились об увеличении видов животных, составляющих основной источник питания жителей данного региона. У кочевников не разрешалось убивать стельную дичь больше, чем нужно, т.е. существовала строгая регламентация сроков охоты. Подобные запреты можно встретить у многих народов, где охота играла важную роль в их жизнедеятельности. Это свидетельствует о том, что забота о сохранении среды обитания человеком проявлялась и в разной степени.

Многие легенды, бытующие в народе, отражают взаимоотношения человека и природы. Так, имя легендарного мыслителя Асан-Кайгы было широко известно не только кыргызам,

¹ Валиханов Ч. Собр. Соч. в 5 томах, т-1. Алма-Ата, Наука, 1961. С.391.

но и соседям. Ч. Валиханов охарактеризовал Асан-Кайгы как «знаменитого в народных воспоминаниях кочевого философа»¹.

Основу его философских размышлений составляют мысль о том, чтобы не было в природе никакой угрозы и, чтобы сохранилась общая гармония. По мнению старца, причинной угрозы человеку является утрата этического норматива, то есть взаимного уважения. Отсутствие его между людьми и природой приводит к дисгармонии. По его мнению, чтобы познать мир необходимо жалеть все живое без исключения, ценить и уважать. Гуманизм, без которого не может быть гармонии, означает проявление любви ко всему живому, бережное отношение и постоянную помощь природе, животному миру со стороны человека.

Асан-Кайгы призывал постоянно защищать природу, животный и растительный мир. Каждое полезное дело, совершенное человеком – его положительное качество, а плохое дело, совершенное им – недалекость его ума. Он утверждал, что все живое в природе полезно, в ней нет ничего бесполезного.

Не трогай змею, которая не вредит и ползет своей дорогой;

Пусть не умирает змея, которая не жалит;

Пусть живут и мелкие насекомые и малые живые организмы.

Пока воздействие человека на природную среду уступало стихийным, естественным процессам роль человека в эволюции природы была незаметна. Но эта роль в наше время резко возросла. Воздействие человека на природную среду по своим масштабам сопоставима с воздействием на земные процессы всей биосферы, т.е. стало фактором «геологического» развития. Подобно тому, как живое преобразует биосферу, человечество, преобразуя природную среду, включая и биосферу, создает новую сферу, в которой присутствует в общественной, «определенной форме его разума». И если давление живого вещества биосферы на природную среду осуществляется через размножение и рост, то

¹ Валиханов Ч. Избр. Произведения. -Алма-Ата, 1958. С.317.

человек, создавая технические устройства, культурно организуя биосферу, осуществляет свое воздействие на окружающую среду посредством своей мысли, знаний и практической деятельностью. Разумность, деятельность социальная организация, культура выводят человека за пределы непосредственного участия в биотическом естественном круговороте вещества, энергии и информации.

В.И.Вернадский полагал, что создание ноосферы будет успешно осуществляться после окончания Второй мировой войны: « Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной войны. Но важен для нас факт, что идеалы демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере»¹.

Определяя ноосферу как высшую ступень развития биосферы, В.И. Вернадский, особо подчеркивает роль мысли, разума, присущих человеку, как составной части единой биосферы планеты, а также роль гуманистических, нравственных начал во взаимодействии человека и биосферы, биосферы вместе с человеком и всей природной среды. По его словам «геологический эволюционный процесс отвечает биологическому единству и равенству всех людей»². И человек, и человечество понимались им как закономерная часть организованности живого вещества, как этап эволюции биосферы.

Итак, ориентируясь на науку, на разум, волю и другие духовные качества человека, В.И.Вернадский развивает оптимистическую концепцию перехода биосферы в сферу разума

¹ Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. // Успехи современной биологии –М., 1944. Т. 18, вып. 2 с. 113.

² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. -М. Мысль 1988, -С.508.

(ноосферу), в которой важную роль играет знание, наука, гуманизм и нравственность объединенного человечества.

В.И.Вернадский никогда не отождествлял ноосферу с техническим приложением научного знания. В его учении о ноосфере мысль, разум понимаются не технократически, а в единстве с гуманизмом, нравственностью, эстетическими представлениями человека. Истина, добро, красота и жизнь едины в учении о ноосфере. И само учение о ноосфере предстает как неукротимое стремление человеческого духа к жизни, к гармонии, к счастью, к гуманизму и к прогрессу в обществе и природе.

Разрабатывая учение о ноосфере он отмечал, что развитие общества, согласованное с развитием природы, требует высокой ответственности за природу, создания специальных общественных структур, обеспечивающих это согласованное развитие. Следовательно, ноосфера – это такое состояние биосферы, когда ее развитие происходит целенаправленно и направляющую роль выполняет человек, общество, обладающие мыслью, сознанием. При этом для человечества вовсе «не отменяется» включенность в биогосударственные круговороты, напротив, с помощью разума и производительной силы, общество обязано соблюдать и сознательно поддерживать эти круговороты, цикличность в организации жизнедеятельности биосферы.

В.И. Вернадский связывал становление ноосферы с высоким проявлением культуры и гуманизма народов. Ноосфера технократического типа, лишенная гуманизма и любви к людям и природе, ко всему живому на Земле, бездушная и рационалистическая не может быть способом разрешения возникших экологических проблем. Поэтому в последние годы получила обоснование и широкое распространение еще одна концепция, нацеленная на гармонизацию отношений общества и природы, которая ориентируется преимущественно на нравственность. Это – концепция создания «Этосферы». Концепция

этосферы строится исходя (преимущественно) из этического восприятия мира. При этом природа, с которой взаимодействует человек и, прежде всего, ее наиболее активная часть – биосфера – включается в область этического. Сторонники создания этосферы исходят из принципа уважения к жизни, включая и жизнь человека.

Необходимо во взаимодействии общества и природы решительно и многопланово опираться на нравственные, прежде всего гуманистические качества человека, стремиться к созданию ноосферы, дополняемой этосферой, как воплощения гуманизма в отношении человека и природной среды его обитания. Нет оснований для противопоставления рационального и нравственного в отношении к природе, эти стороны дополняют друг друга. Достаточно высокий уровень интеллектуального развития превращает мораль в критический инструмент проверки на целесообразность действий, подтверждая подмеченное древнегреческим философом Платоном совпадение истины и добра, их соответствие нравственному закону. Так, Т.Н.Симкин, в статье «Рождение этосферы» пишет: «Этосфера – это такая, более высокая, чем ноосфера, стадия развития биосферы Земли, на которой этические принципы и в частности важнейший из них – принцип благодеяния перед жизнью – становятся основными регуляторами всех существенно важных отношений людей друг с другом, с одной стороны, и человека, а вместе с ним и человечества, со всей живой природой, со всеми организациями Земли – с другой стороны»¹.

Мы уже отметили выше, что нет оснований противопоставлять ноосферу и этосферу. Концепция ноосферы является рационалистической, но вместе с тем этической и гуманной. В приведенном же выше определении этосферы, совершенно упущена разумная сторона отношения человека к миру, включая природу, без которой не может быть этического

¹ Симкин Т.Н. Рождение этосферы. // Вопросы философии. – М., №3. 1992. – С. 603.

отношения к ним. В условиях ноосферы, к которой нужно стремиться, высшими регуляторами деятельности человека и человечества являются разум (мысль) и этика. В соответствии с таким подходом (разумным и этическим) должна перестраиваться деятельность общества по отношению к природе. Разум и высокая нравственность способны содействовать обузданию разрушительных действий современных индустриальных и постиндустриальных обществ. Но их регулятивная роль реализуется в конкретных государствах и обществах и лишь в условиях, при которых они актуализируются, приобретают влияние и значимость. Такие условия складываются далеко не во всех странах мирового сообщества, а лишь в отдельных государствах с более глубокими и развитыми экологическими традициями.

Экологическая ситуация в отдельных регионах и в мире в целом ухудшалась не потому, что появились новые явления в движении природных объектов. Опасную ситуацию создало общество, люди своей деятельностью, вторгаясь в природные циклы круговорота вещества и энергии. Следовательно, изменения должны быть в обществе, в способе организации обществом природопользования. Без экологизации всех сфер общественной жизни человечеству не обойтись. Это трудная проблема в достижении гармонизации системы «общество-природа». В ее решении важно все: приоритеты, соотношения свободы и ответственности, последовательность и методы экологизации общественных систем.

Так к чему и на что должны быть направлены действия человечества? Ждать «конца света»? Но до этого еще очень и очень далеко по меркам и Земли, и Вселенной. Значит, пока существует жизнь, надо улучшать ее! Это созвучно эволюции биологической жизни человека. Человек рождается, проходит детство, юность, наступает взрослый период, затем старость и он умирает. Человек знает этот процесс и живет полноценной жизнью, бережет себя,

делает все, чтобы ему лучше жилось. По отношению к Земле человеческое общество должно поступать точно так же: пользоваться всеми природными благами, но бережно, экономно и рационально использовать природное сырье и топливо, находить новые альтернативные источники, применять технику и современные технологии.¹

Человечество способно к бесконечным открытиям, позволяющим использовать новые средства, орудия труда и производства. Человек может продлить жизнь, но и должен быть готов ко всему. Спокойно встретить «конец света», если таковой действительно наступит и отнестись к данному факту философски. Жизнь рождается и исчезает. Все это объективно. То, что присуще человечеству изначально, очевидно, было присуще и Земле.

Приоритетная, преобразующая роль была предназначена разумному человеческому обществу, единственно разумному виду, который использовал все природные предпосылки и условия, адаптируясь к ним, в целях обеспечения своего существования, поднимаясь от низших ступеней развития к высшим. Оно преобразовывало природу в своих целях. В этой преобразовательной, целенаправленной, прагматичной для себя деятельности сделало много полезного для природы, но, вместе с тем, из-за допущенных несоразмерных действий в освоении природы нанесло урон экологии Земли, а ведь природные ресурсы ограничены.

Современное общество должно быть экологически сориентировано, что означает:

- определение оптимальных и предельных нагрузок на природу, экологической емкости природных объектов (территории);
- выработка и проведение государственной экологической политики, соответствующей реальной ситуации, интересам общества;

¹ Теория и идеология общественного развития/Под научн. Рук. Акад. Т.Койчуева. –Б., Илим 2009, с. 16-17.

- разработка и введение в действие общественных норм – регуляторов, обеспечивающих гармонизацию отношений в системе «общество-природа»;
- выработка экономического механизма, обеспечивающего восстановление и стабилизацию природных систем, включая плату за использование природных ресурсов;
- регулирование материального потребления с учетом природных возможностей;
- экологизации, включая ограничения производственной и бытовой деятельности;
- восстановление нарушенных экологических систем, если нарушения обратимы;
- формирование массового экологического сознания и экологической культуры;
- формирование и функционирование необходимых общественных и государственных природоохранных институтов и др.

Общество формирует систему и способ взаимодействия человека с природой, производства материальных благ. Оно же определяет степень гуманности и экологичности производственной и бытовой деятельности посредством различных форм регулирования, экономического механизма, культуры, а также социального контроля.

Раздел 4. «СРЕДА ЧЕЛОВЕКА» В ПРОЕКЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Необходимость изучения понятия «среда человека» в современном контексте экологической проблемы обосновывается многими факторами, в том числе антропогенными, которые могут привести к тотальному цивилизационному кризису. Комплекс глобальных проблем XXI века во многом является следствием технологических прорывов прошлых веков, в особенности, индустриализации Запада. Потому и анализ современной связи человека и окружающей среды дает возможность по-новому взглянуть на сложившуюся реальность.

Современные научные исследования, выявляя тесную взаимосвязь человека и его среды, приходят к выводу, что наука и техника стремительно прогрессируют. Например, генетика стоит на пороге раскрытия тайны генома человека, расшифровка которого может способствовать продлению жизни человека в 2,5–3 раза уже в ближайшем будущем.¹ Бесспорно, вышеуказанные факты свидетельствуют, что человечеству необходимо проводить комплексный, системный анализ среды человека на основе коэволюционного процесса, таким образом, соотнося возможности природы с материальными потребностями и запросами людей.

Системный, комплексный, философский подходы в рассмотрении среды человека позволяют выявить непосредственное отражение происходящих деструктивных процессов в данной системе. Поэтому осознанное требование сегодняшнего дня – это интеграция характера изучения проблемы экологии на всех уровнях и универсальность технологии этих процессов в практическом измерении.

¹ См.: Калашников М, Русов Р. Сверхчеловек говорит по-русски: историко-футуристическое расследование. –М., 2006.

Антропоцентризм экологического сознания, базирующееся на научном познании, привел к упорядочению экологических сведений. Так, генезисом причины возникновения проблемы экологии являются: «...остаток агрессивного первоначального ответа на действие реально враждебных сил природы»¹. То есть настоящая экологическая проблема была следствием выживаемости человечества на начальном этапе своего становления. Но на современном этапе анализ среды человека наталкивает нас на изучение не только компонентов среды, но и на прогнозирование будущих процессов.

Отсюда, можно предположить, что в основе любого научного знания должно лежать изучение не только связи компонентов, но и внутреннего субстанционального единства рассматриваемых элементов. Это позволяет нам более качественно воспринимать, а в дальнейшем и действовать в целях защиты среды.

Поскольку «среда человека» - это метаструктура, то в процессе эволюции происходит трансформация и противоречие в ценностном сознании общества. Поэтому задачей современного общества является регуляция соглашения между социумом и природой, и выработка концепции углубляющегося их взаимопонимания с целью достижения гармонии человека с природой.

¹ Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание.-М.:Логос 2001.-С.49.

3.1. Экологическая стратегия в контексте устойчивого развития общества

Одной из основных задач исследования среды человека, на наш взгляд, является урегулирование взаимоотношений компонентов среды человека благодаря интеграции экологических дисциплин на основе экологической стратегии (в дальнейшем - экостратегия). Для полного раскрытия сути исследуемых процессов необходимо уточнить некоторые понятийно-категориальные аппараты. Так, экостратегия – это осознанное действие человека, направленное на недопущение экологического кризиса и выход из него, а также гармоничное сосуществование в рамках определенных параметров. Эта стратегия дает человеку возможность осмысленно воспринимать мир в целях упорядочивания экосистемы в наших сознаниях, а также сохранение ее в первозданном виде. В этой связи, необходимо констатировать, что формирование экологической стратегии, изменение парадигмы экологической культуры являются основополагающими принципами при создании Концепций по экологической безопасности различных стран, в том числе и Кыргызской Республики.

Следует подчеркнуть, что понятие «экостратегия» должно носить также не только онтологический, но и ценностный характер. Ценностное измерение экостратегии на современном этапе развития цивилизации необходимо, так как человеческий фактор в окружающей среде становится все более ощутимым, глобальным и несоизмеримым ни с чем. Потому ценностная трактовка экостратегии должна быть исходной и главной.

Для дальнейших рассуждений относительно понятия «экостратегия» как такового, надо отличить его от понятия «экологический подход», потому как данные понятия имеют много

общего. Экологический подход - это такой подход, где вследствие изменяющейся среды человек, адекватно реагируя, решает экологические потребности. Экологический подход формируется в определенных орбитах человеческой деятельности, но, в то же время, горизонты и возможности этой деятельности ограничены, тогда как экостратегия – это направленное, расширенное действие, открывающее новые просторы и перспективы для теоретического осмысления сложившихся обстоятельств и, может быть, в этом плане приводящие к большему положительному результату.

Разумеется, для более глубокого понимания сложившихся обстоятельств раскрытие только двух вышерассмотренных понятий не дает нам полную картину, но в целом они открывают горизонты новых видений, анализа и практических его решений. Экостратегия должна опираться на основные массы людей, воспринимать новые нравственные установки, ценности, т.е. новое мировоззрение с новым моральным принципом.

Исходя из основного способа регуляции взаимодействия человека со средой, выделяются следующие профилирующие направления экологической стратегии: выработка программы действий с учетом изменяющихся реалий современности; дальнейшее развитие экологического мышления в массах.

Как справедливо в этой связи отмечает Чижов П.С.: «... в экологическом значении можно выделить наиболее важные и универсальные элементы, которые воспринимаются и присущи каждому человеку. К этим элементам можно отнести: общие, социально-философские и научно-экологические понятия; оценочные этические и эстетические нормы; научно-философский экологический кругозор, формируемый личностью в процессе ее социализации: личный практический экологический опыт и жизненные экологические установки индивида. Каждый из отмеченных элементов экологического сознания поддерживается

экологическим знанием, опытом, этическими и эстетическими нормами, принятыми в обществе».¹

Таким образом, увеличение экологического понятийно-категориального аппарата зависит, прежде всего, от деятельности людей и формируется адекватно современному состоянию среды человека. Другими словами, экологическое знание носит, прежде всего, социально-философский, обобщенный характер, только тогда, когда основывается на научных открытиях экологической направленности. Сущность познания экологических понятий требует понимания причин появления и эволюции познавательной среды. Для чего необходимы, прежде всего, условия для введения эконятий, а также средства для их изучения, т.е. методологии на основе экологической направленности. Экологическое знание же появляется вследствие устойчивости социоприродной системы и многообразия жизненных форм.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что становление экологического знания предполагает не только осознание человеком самого себя как рационального, но и ответственного перед природой биопсихосоциального существа.

Также выработка дальнейших экологических понятий, категорий должны способствовать возможности в зримой перспективе решить вопрос дальнейшей гармонизации человека и природы во избежание экологического коллапса, потому как экологическая проблема при комплексном ее изучении – проблема очень сложного характера. Изучение ее полных параметров, масштабов, количеств взаимосвязей в среде человека невозможно провести исчерпывающим образом в полном масштабе.

Развитие науки и техники необходимо рассматривать в контексте глобализации, как целостный многоуровневый процесс в

¹ Чижов П.Г. Экологическое знание: социально-философский аспект. // Современность: философские и правовые проблемы. - Б.: Технология, 1998. -С. 144.

анализе среды человека. Современная цивилизация находится на переломном этапе своего развития. Глобальные кризисы ставят перед человечеством новые испытания, заставляя нас менять стратегию развития.

В этой связи выработка «экологизма» (абсолютизирующего природоохранные мероприятия во всех сферах человеческой деятельности) в рамках понятий: «экологическая стратегия», «устойчивое развитие», «экологическая безопасность» приобретает особую значимость. И задача философии здесь заключается в анализе ценностей общественной жизни.

Так, например, В.Г.Горохов в своей статье «Междисциплинарные исследования и инновационная политика» пишет: «Современное научно-техническое развитие переживает глубокий кризис. Сама идея устойчивого развития, выказанная в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, является тому подтверждением. Уже в понятии «устойчивое развитие», заложено глубокое противоречие современной эпохи. Общество все еще упорно руководствуется устремлениями и ускоряющимися саморазвитию на пути и достижению всеобщего блага средствами науки и техники. С другой стороны, становится все более очевидной утопичность такого устремления перед лицом весьма вероятной невозможности достижения в будущем даже стабильного равновесия и сохранения достигнутого благосостояния»¹. Изучая экологическое содержание понятия «устойчивое развитие» (имеется еще и экономическое, социальное т.д.), нам необходимо раскрыть суть данного понятия. Так, устойчивое развитие – это некое рациональное гарантированное развитие, которое поддается определенному прогнозированию. При этом в экологическом смысле «устойчивое развитие» предполагает «устойчивость окружающей среды»,

выражающейся в минимизированном антропогенном факторе по отношению к среде.

Экологическим аспектом «устойчивого развития» является не только сохранение безопасности жизни человека, но и гарантированное стабильное «благополучие» среды. Как отмечает Нона Кубанычбек: «Без сомнения, понятие «устойчивое развитие» содержит экономические, экологические и социальные аспекты. Но ценность Концепции устойчивого развития состоит не только в достижении вышеуказанных целей по защите окружающей среды... Важно сделать устойчивой и безопасной жизнь человека и человечества в целом».¹

Безусловно, необходимо признать, что «устойчивое развитие» в век развитых информационных и иных технологий не может полностью интегрировать экологические, социальные, политические и другие цели общества по следующим причинам: во-первых, невозможно выработать динамичный механизм сообразно измененной среде; во-вторых, являясь долгосрочным процессом, оно «не успевает» за текущим процессом; в-третьих, невозможно предугадать последствие влияния экономических и других факторов на среду в долгосрочной перспективе.

Таким образом, в методологическом плане сложность познания устойчивого развития связана с тем, что целостность и объективность данного понятия, носит, скорее всего, гипотетический характер по ряду причин. Например, такие крупномасштабные исторические проекты носят во многом иллюзорный, декларативный характер, не имеющего ничего общего с объективной реальностью, то есть со средой человека, поскольку социальное изменение общества является непрерывным

¹ Кубанычбек Нона. Международное право и проблемы устойчивого развития Кыргызстана. –Б.: «Турар», 2003.С.–22.

¹ Вопросы философии. №4 2006, стр. -81.

динамическим процессом, то такие проекты в перспективе могут существенно дополниться, что вселяет оптимизм.

В глобализации мирового пространства, в контексте устойчивого развития, наука и техника сыграли как положительную, так и отрицательную ключевую роль в становлении общественного мировоззрения. «Этим двум лицам современной науки соответствуют две альтернативные идейно-мировоззренческие позиции относительно науки – сциентизм и антисциентизм. Первая видит только положительное в ней, вторая же – только отрицательное. Сциентическая ориентация тесно связана с идеологией технократизма, антисциентическая же – технофобией. Главным философским основанием сциентизма является философия позитивизма во всех ее вариантах, главнейшим же философским основанием антисциентизма является экзистенциализм».¹

В этой связи, нам хочется задать вопрос, почему научный и технический прогресс не оказывают положительного влияния на проблему среды человека? По мнению некоторых ученых, это связано не только с уровнем сознательности власти, но и состоянием общества. Утилитарно-технократическое настроение в обществе, доминирует над меценатской. Обществу, наравне с властью, необходимо доказать полезность экологического сознания, духа, потому (перефразируя З.Фрейда), где экологическое сознание занимает достойное место, там и общий уровень культуры высок. В этой связи, перед мировыми научными кругами в складывающейся ситуации стоит задача сохранить наравне с экологией и экологическое сознание, постепенно подвергающееся размыванию.

Обращает на себя внимание и тот факт, что есть недостаточная определенность содержания понятия «экологический интерес», который создает возможность лоббирования и смещения акцентов под прикрытием интересов одних. Другими словами, широта представлений этого и многих других экологических понятий наталкивают на мысль, что, чем богаче определяемый объект, тем больше описывающие дефиниции. Но с другой стороны, поскольку меняется реальность, то и понятия и представления имеют способность видоизменяться. Например, всеобщность применения понятия «экология» приводит к определенным неудобствам, проявляющимся в таких некорректных выражениях, как «плохая экология» (невозможно представить выражение «плохая математика»). В этой связи, в статье «Природа безопасности» Н.Н. Рыбалкин пишет: «Неопределенность понятия «безопасности» проявляется в распространенности таких крайне некорректных словосочетаний, как «система безопасности», «стратегия безопасности», «проблемы безопасности» и т. п. Как известно, у безопасности проблем нет и быть не может. Поскольку проблемы всегда имеют субъективный характер, корректнее было бы говорить о проблемах обеспечения безопасности. По этой же причине не может быть и «стратегии безопасности»!».

Государственная экологическая политика Кыргызстана, до сих пор строилась на концепции «охраны природы», и это являлось причиной национального, а также и регионального экологического кризиса.² Потому, разделяя основные принципы декларации Рио-де-Жанейро (1992) по окружающей среде, и руководствуясь ими, в 1996 году был создан Президентский совет по устойчивому

¹ Рыбалкин Н.Н. «Природа безопасности». // Вестник Московского университета Сер. 3. Философия №5, 2003г. - С.25.

² См.: Родина Е.М. Устойчивое развитие эколого-экономических систем. - Б., 2003-С. 25.

¹ Есеналиева В.А. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. - Алматы. 2005 г. -С.3.

человеческому развитию, которым была разработана «Стратегия Устойчивого человеческого развития»¹.

Вместе с тем, несмотря на достигнутый, на данном этапе прогресс в улучшении экологической ситуации, «развитие общества осуществляется через постоянные конфликты его повседневных интересов с интересами природного окружения. Как правило, они разрешаются в пользу интересов общества исходя из «антропоцентрического унитаризма», который оправдывает любое использование элементов природы человеком».²

Так, например, в последнее время стали встречаться мнения о том, что человеческое познание не может постигнуть и решить природу экологических проблем. И это, на наш взгляд не случайно. В этом утверждении находит свое выражение в более глубоком, научном подходе сущность проблемы. А значит, принимая за истину субъективную теорию невысокого методологического уровня, мы, со своими обобщающими выводами, способными создавать концептуальную основу для практических мер противодействия, не в полной мере осознаем данную проблему.

Каковы же эвристические возможности философского анализа проблемы экологии? Прежде всего, это содержательный аспект понятия экологической безопасности, которое предполагает осознание поступка в системе обеспечения сохранения среды в широком социокультурном аспекте. Вместе с тем, исторический анализ со всей очевидностью показывает, что экологическая проблема – это проблема не одного дня, а имеет глубокую причинно-следственную связь. Так, например, несмотря на малодифференцированную стадию развития, еще с древних времен стремление человека к познанию окружающей среды вызывало

¹ См.: Экологическая безопасность Кыргызстана. -Б.: Министерство охраны окружающей среды КР. 1998. -С.40.

² Рыбалкин Н.Н. Указан. работа. –С.23.

определенный интерес у философов, религиозных и политических деятелей. И с того момента вырисовываются основные типы понимания природы философии, психологическая основа поведения в экстремальных ситуациях.

Таким образом, представление об экологии определяется множеством факторов. Реализация же идей экологизма во всех сферах тем самым предполагает наличие неизменного базисного характера. Этот базисный характер экологизма должен иметь последовательную реализацию идей и действий. А именно, идея и практика экологизма во всех сферах должны идти в ногу со временем, не отрываясь от реальности.

Усиление человеческого влияния на природу по-новому высветило и сущность проблемы. Так, например философ В.Хесли пишет: «Только восстановление идеального здания, то есть возвращение на метафизическую родину, поможет нам, людям технической цивилизации, жить долго в нашем планетарном доме».¹ Несомненно, духовное начало должно превалировать над материальными интересами общества в контексте устойчивого развития. Также, рассматривая проблемы общественного развития наравне с понятием «устойчивое развитие», нам необходимо изучать человека в определенных природно-социальных условиях в ракурсе экологической безопасности. Это позволит объединить в органическом единстве природу сущности человека. Идея новой человеческой природы, выражая мировоззренческие позиции, может стать, тем самым, инструментом совершенствования мироздания, как например, идеи Платона по поводу – «совершенных моделях для несовершенного мира».

С точки зрения концепции «устойчивого развития», сущность экологии должна выражать нравственный закон, способствующий поддержанию, охране среды человека. В этой связи прав эколог

¹ Хесли В. Философия и экология. -М, 1993. -С.10.

В.И. Данилов-Данильян: «Будем понимать под устойчивым такое развитие общества и его хозяйства, при котором не разрушается природная основа этого развития».¹ При этом мы, как прогрессивно мыслящая часть общества, должны выработать единую для всех направленность действий, трансформируя эгоцентрический индивидуализм. Избегая в дальнейшем синтеза тоталитарного толка по отношению к природе.

Таким образом, решение проблемы экологии в целом, а «устойчивого развития» в частности, невозможно без ее социально-философского, социокультурного осмысления, в том числе на уровне исследуемого единичных личностных позиций. Например, по Тойнби, движущей силой истории являются «одаренные личности, обладающие созидательной, творческой силой». Следовательно, они могут перенести свой духовный потенциал на различные сферы социальной жизни общества.

Данная мысль Тойнби дополняется Л.Н.Гумилевым. По его мнению, пассионарные личности дают импульсы новым циклам развития.

Также по-новому рассматривается философская проблема взаимоотношения личности и государства, потому как проблема личности есть одна из вечных, но, в то же время, и центральных проблем почти во всех науках, особенно - гуманитарного цикла. Благодаря этим импульсам возрастает интерес к теме личности, ее становлению и формированию в контексте взаимоотношения личности и общества.

Таким образом, взаимоотношение понятий «личность» и «государство» приобрели особую актуальность в современную эпоху, в век трансформации прежних устоев, мировоззрений и принципов. В этой связи решение проблемы мировоззренческой

ориентации личности, осознании им своего места, а также роли в обществе обосновываются не только теоретическими нуждами, но и практическими потребностями данного периода.

В общей истории изучения личности различными гуманитарными науками выделились несколько подходов. Самые важные из них: изучение личности, прежде всего во взаимодействии с обществом – так называемый философско-литературный подход; исследование нормы, патологии и аномалии в развитой личности – клинический подход; определение доминантных личностных черт, комплексов обозначающих роль психики; а также поведение – экспериментальный подход. Кроме вышесказанного, следует отметить влияние на философское понимание личности таких глобальных проблем психологической науки как роль наследственности, а также экологии окружающей среды, сознательного и бессознательного в формировании личностной психики и поведения.

На современном этапе проблема личности вызвана и трудностью согласования социально-экономических реалий и этико-психологических требований.¹ Данные сложности привели к необходимости появления нового направления «персонализм», т.е. философская концепция личности, исследующая ее значение в контексте общеполитических проблем. Личность – это сложное, синтетическое понятие, характеризующие многогранность «человеческого индивида как субъекта отношений и сознательной деятельности... или устойчивую систему социально-значимых черт...»². Понятие «личность» («персона») первоначально подразумевало маску, которую использовал актер в греческом театре. В последующем оно стало означать уже самого актера, а

¹ Данилов-Данильян В.И. Экологизация природного хозяйства – основа устойчивого развития//Экология. Экономика. Бизнес. (Эколого-экономические аспекты устойчивого развития). -М., 1995. -С.5

¹ См.: Основы современной философии. -Санкт-Петербург. Лань, 1997. -С.203.

² Философский энциклопедический словарь. -М., 1983. -С.314.

также его роль («персонаж»). Далее понятие «личность» уже подразумевалось как «индивидуальная субстанция» (Бозции).

В наше время под словом личность стало пониматься обратное тому, что означало в древности, это уже «способность быть господином себе самому» (И. Кант), а не роль, которую дают ему в театре. Исследование роли личности привели И. Канта к мысли о роли самосознания, которое позволяет и свободно подчиняет свое «я» тому или иному нравственному закону. То есть личность – не только носитель целенаправленной активности, которая бесспорно характеризуется степенью свободы мысли и духа, но и имеет идейную направленность.

Идейная направленность личности носит сознательно-волевое начало и имеет поступательное, поэтапное становление, как точно определяет М.М. Бахтин - «субъект проступания». Также личность выполняет, прежде всего, социально-значимую роль, а не только ситуативно-конкретную роль.

Если рассматривать проблему личности в советскую эпоху, то в то время формированию личности не уделялось должного внимания. Не поощрялась самобытная, богатая личность. Неординарным личностям ставились различные препоны (акад.Сахаров А.), т.е. в социалистической системе личностные ценности рассматривались как априорные. Утверждалось, что «личность – продукт и субъект общественного развития», а человек – продукт той социальной действительности, где он проживает, но не более этого. Все эти реальности перманентно закреплялись на идеологической основе, совершались стандартизация и обезличивание личности во всех уровнях. Другими словами, личность была поглощена произволом авторитарно-бюрократической власти. Но, несмотря на такие репрессивные меры со стороны государства, идеологии, некоторые личности включались в широкие общественные связи, преодолевая

замкнутый мир, нарушая установленные традиции, правила и нормы.

Действительно, глобальный технизм, безудержная экологическая экспансия, являясь отражением объективного мира, нарушая основы ее многообразия, видоизменяют основу человеческого бытия в целом. Нарушается также мировосприятие объекта человеком. Это хорошо видно на примере многих стран мира. Так, объект не всеми воспринимается как нечто возвышенное, воодушевляющее, вызывающее восхищение, потому австралийский теолог, профессор Ч. Берг сравнивает мир с печально известным «Титаником», который приближается к своему «айсбергу». Так или иначе, экосознание видоизменяется благодаря универсализации, глобализации человеческого взаимодействия в целом и в частности это отражается перманентно в сознании каждого индивида. Поэтому, исходя из этого, ученые и философы считают необходимым выработать новый стиль мышления, основывающегося на общепланетарном единстве человечества.

Так, раскрывая сущность данной проблемы, глава автоконцерна «Фиат» и учредитель «Римского клуба» А. Печчеи считал: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир».¹

Действительно, экологические нагрузки на природу требуют адекватного формирования экологического знания для стабилизации и улучшения ситуации в среде человека. На базе новейших научных и других исследований становится очевидной необходимость переосмысления прошлого и прогрессивного видения будущего. Так, например, решая эту задачу более 2000 местных органов власти во всем мире разработали местные

¹ Печчеи А. Человеческие качества. -М., 1985. -С.42.

Повестки дня на XXI век в рамках консультации со всеми группами, ассоциациями и другими организациями.¹

Безусловно, в век «техносферы» каждый день приносит свои новые взгляды, суждения, новые подходы, открытия науки. Но, несмотря на это, целостной системой экологического анализа выступает сам субъект. Потому как своим появлением и, следовательно, развитием он в целом непосредственно обязан активной жизнедеятельности общества, его прогрессивному мышлению. Более того, проблема среды человека является рукотворной проблемой, созданной чрезмерным влиянием на среду. Таким образом, в настоящее время как никогда стало актуальной общепланетарное единство человечества, которое включает в себя ответственность за судьбу нашей планеты. Эта идея отражается в концепциях «постиндустриального общества», «технотронной эры», «экология духа», «альтернативизм» (Д. Бела, З. Бжежинского, А. Тофлера и др.). В конечном счете, экономическое развитие, динамика общества определяется, прежде всего, отношением к природе. Субстанциональный смысл существования самого субъекта определяется в аспекте самогуманного отношения к объекту.

В целом, стержневая идея всего «общего дела» должна строиться в рамках рационального мышления, основывающегося на «квозволюционной стратегии», а также на эволюции сознания. Постоянный анализ все более усложняющейся проблемы свидетельствует об отделении моральных принципов от природного бытия, человека, незавершенности интеграционного характера исследований и реального представления о сложившихся обстоятельствах. Дальнейшее философское осмысление данной проблемы для гармоничного существования наталкивает на более тесные контакты общества и природы, рационального и

¹ См.: Там же. -М., 1985. -С.42.

внеэкологического и т.д. И только субъекту предстоит включить новый механизм, отражающий интересы естественного мира.

Подытоживая вышесказанное, мы приходим к выводу, что устойчивое развитие общества должно обладать необходимым нравственным императивом, в соответствии с которым выстраивалась бы духовная рациональная позиция по отношению к проблемам устойчивого развития. Тем самым устойчивое развитие, обладая определенным потенциалом процветания общества, нуждается в сохранении благоприятной окружающей среды. Как общечеловеческая идеология, оно должно выработать в человеке социальную ответственность в решении каких-либо экологических проблем. Все это будет непременно способствовать экологическому равновесию, итогом которого явилась бы реализация экостратегии на всех уровнях взаимодействий природы и общества.

4.2. Будущее «среды человека» в этико-гуманистическом контексте

«Антропоцентрический утилитаризм» не может быть перманентным, односторонним, потому как среда человека также оказывает отрицательное воздействие на деятельность человека посредством различных природных явлений (катаклизмы, цунами, оползни, экологические нарушения и т.д.). Во взаимоотношениях человека с природой гуманистические отношения играют не последнюю роль, этим и обосновывается актуальность исследуемых процессов.

Нравственно-этические проблемы по отношению к объекту были впервые поставлены еще в греческой философии в четырех основных добродетелях: благоразумие (мудрость), справедливость, мужество (стойкость) и умеренность (сдержанность).

Этические нормы следует рассматривать с позиции интереса природы, предусматривающую заботу о сохранении и приумножении фауны и флоры Земли. В связи с чем, формирование этических норм по отношению к ним, бесспорно, считается востребованным на современном этапе. Так, например, в соответствии с современными оценками ученых общее число видов растений, животных и микроорганизмов на Земле составляет от 5 до 30 миллионов, из них научно описаны только около 2 млн. видов.¹

Понимание о целесообразности сохранения природы в ее многообразии, не может не беспокоить человечество. Как отмечает Жумагулов М.: «Перспективы современной цивилизации связаны с переходом к стратегии сбалансированного, устойчивого, циклично-необратимого развития, предполагающей гармонизацию

¹ См.: Экологическая безопасность и устойчивость развития природы и России // Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития) / Под ред. В.А.Коптюга. - М.: Иркутск, 2000. - С. 257.

отношений к природе доминирование экогуманистических ценностей и идеалов, коэволюцию экономической и экологической ветвей социального прогресса».²

Принцип коэволюции предполагает необходимость соотношения потребностей человечества с возможностью биосферы не только в плане материальном, должно быть также в духовном плане. Включения ценностей природы на правила человеческой жизнедеятельности реанимировали бы полноценное коэволюционное развитие.

Не следует забывать, что биологическое разнообразие оказало большое влияние на развитие культуры, особенно на ранних этапах жизнедеятельности человека. В то же время земледелие и животноводство как культурные феномены не только повлияли на природную среду, но и имели значительные культурно-хозяйственные и экономические последствия для плодотворного социоприродного взаимодействия.³

Австрийский ученый-этолог, сторонник эволюционного гуманизма К.Лоренц утверждал, что биоэволюционный процесс замедляется, а культурное развитие ускоряется. Потому и дисбаланс между данными процессами вызывает противоречие человеком и природой. Сама социальная жизнь человека немыслима без учета и интереса природной среды. Так, например, зачастую иногда сложно выявить в среде человека грань между этическим отношением к природе, а также «этикой ненасилия».

В связи с этим в последнее время происходит трансформация традиционной этики. Тому причиной развитие генной инженерии, микробиологии, нанотехнологии, трансплантация органов, экстракорпорального оплодотворения яйцеклеток человека и др. Как известно, проблему внедрения человека в природную среду изучает наука биоэтика, показавшая, что возникающие морально-

² Жумагулов М. Экологическое мышление в эпистемологическом измерении. – Б.: Илим, 2005. – С. 4.

³ См., Алексеев В.П. Очерки экологии человека. -М., 1998. –С. 127-131.

этические проблемы иногда затрагивают права человека. Например, эвтаназия - проблема искусственного прерывания жизни больного, к чему в обществе до сих пор идет неоднозначная реакция.

Биоэтика как новая наука ориентирована к дальнейшему познанию среды человека на основе культурно-нравственного отношения к любой жизни на правах ценности. Методологическим основанием биоэтики можно считать общечеловеческие моральные ценности. Как междисциплинарное научное направление она охватывает все стороны человеческой жизнедеятельности, начиная биологическими, и кончая личностными сторонами. Следовательно, содержание биоэтики включает множество этических объектов от нормативного до институционального.

Объектом исследования биоэтики являются «пограничные проблемы» от проблемы трансплантации органов и эвтаназии до частных ситуативных проблем, тем самым мы видим универсальность данной науки. Но основными проблемами изучения биоэтики является некоторая трансформация общечеловеческих моральных принципов, вследствие чего и нарушается природная среда.

В последнее время в научных кругах появился новый термин «экологическая этика» по аналогии «инвайронментальной этики» (этики охраны природной среды). Экологическая этика была образована в 80-х годах XX века и основоположниками которого стали О.Леопольд и А.Швейцер. Под экологической этикой они понимали гуманное отношение ко всем живым существам окружающей среде. Методами исследования экологической этики в среде человека являются: диалектический, системный, эволюционный методы и т.д. Данная наука расширяет традиционную этику в нашем понимании, считая, что экологическая этика нацелена на изучение социоприродных

отношений, т.е. не только на бережное отношение человека к природной среде, а также на формирование экологической этики.

Экологическая этика – это наука, исследующая универсальные отношения человеческой деятельности, нацеленная на сохранение и развитие человеческого бытия. Подлинной можно считать отказ от «эгоцентризма» и признание природной среды равноправным человеческой сущности. По мнению О. Леопольда нравственный смысл и цель экологической этики заключается в формировании нравственных ценностей и критериев вокруг двух стержней: чувства времени, перешагивающего рубеж одного человеческого поколения и предполагающего заботу будущих поколений в соответствии чувства любви и сострадания к среде человека.¹

Этика экологического гуманизма нацелена не только на признание гармонии человека с природой, но и на признании абсолютно равноценными и равнозначными всех населяющих земной шар живых организмов. В связи с чем, экологический гуманизм предполагает следующие принципы²:

1. Гармония человека с природой;
2. Равноценность всего живого;
3. Ненасилие;
4. Самоограничение вместо потребительства;
5. Становление любовно-творческой личности;
6. Необходимость нравственного самосовершенствования;
7. Личная ответственность за мир;
8. Сохранение разнообразия природы, человека и культуры.

Потребность общества в экологической этике, бесспорно, укладывается в рамки традиционной этики. В частности, ученый А.Швейцер признавал абсолютную ценность жизни, как человека, так и любого другого живого существа, прежде всего, опираясь на

¹ См.: Мишаткина Т.В., Барковская А.В., Богданчик Н.П. Экологическая этика и экология человека. - Минск: МГЭУ им.А.Д.Сахарова, 2008.-С.15.

² Там же. -С.23.

нравственные ценности, не наносящие вред живому организму, а также способствующие сохранению и развитию всякого живого существа «ты счастлив, что обязан пожертвовать многим ... ты обязан оплатить это... обязан отдать силы своей жизни ради другой жизни»¹.

Этический рационализм наблюдается и у Н.Н.Моисеева, где он предлагает несколько принципов экологической этики:

1) взаимодействие человека с биосферой должно строиться на знании законов развития биосферы;

2) при всем многообразии культур необходимо установить общие правила во взаимоотношениях Человека и Природы: экологическая этика расширяет эти правила, задача гражданского общества – обеспечить их выполнение;

3) человек должен жить в условиях коэволюции биосферы и общества – только при этом условии он может сохранить себя на планете;

4) человек обязан думать о будущих поколениях, т.е. руководствоваться «принципом ответственности за род человеческий»;

5) необходимо осуществлять право нации на расходование невозобновимых ресурсов, пропорциональное количеству населения;

6) следует избегать воздействия на природные циклы круговорота веществ и сохранять очаги естественных экосистем (принцип консервации);

7) квоты на расходование ресурсов должны определяться ООН и специалистами-профессионалами и не зависеть от политической обстановки (принцип согласия).²

¹ Швейцер А. Культура и этика. – М., 1983. – С. 315-319.

² См.: Г.В.Платонов, М.М.Тяптыргянов. Эколого-гуманистические регулятивы сохранения биотического разнообразия // Вестник Московского университета, 2003. Серия 7. №5. – С. 30-31.

Отсюда, соблюдение данных экологических принципов, безусловно, оказало бы большое влияние на формирование экологической культуры и гармоничного единства природы и общества в целом. То есть этический рационализм Н.Н.Моисеева имеет важное методологическое значение для понимания современных условий экологической этики.

Безусловно, экологическая этика способствует формированию всестороннее развитой духовно-нравственной личности и экологической культуры. Личность и общество выступают как диалектические противоположности, но все же в бывшем Союзе коллективное поведение оказывало доминирующую роль и влияние на личностное мировоззрение. В конечном счете, это привело к нравственному самоограничению личности, и ее безответственности. То есть уникальность, независимость, формула личности «властвовать собой», перешло в иную плоскость – позволять властвовать над собой.

Нынешняя же ситуация характеризуется особым положением личности, индивида, социума. Так, например, завоевание предыдущей формацией различных ценностей особо не являются императивом, ориентиром действий на будущее. В современную эпоху в среде человеческой природы вне зависимости от изначальной сущности появляется и доминирует прагматический тип мышления. Это стало следствием социально-политических и экономических изменений, как со стороны государственного устройства, так и со стороны духовного бытия общества. На первый план выдвигаются собственные миропонимания, ориентиры, задачи, а также действия. Стало по-новому пониматься и оцениваться объективное положение общества. Изменения в социально-экономической, политической сферах, в общественной жизни стали причиной развитой личности.

Таким образом можно сказать, что на современном этапе становление личности представляет собой «поиск себя» (И. Кон) в

системе сложившейся реальности, атрибутами которой должны быть, по образному выражению французского персоналиста Эммануэля Мунье, воплощенное существование, коммуникация, противостояние, наличие свободы и достоинства и вовлечение в деятельность.¹

Исходя из вышесказанного, следует, что вследствие инициативы и самостоятельности человека на современном этапе появились прагматические тенденции, проявляющиеся в крайне несовершенном виде. Так, во многих постсоветских странах в правовом сознании людей продолжают сохраняться предыдущие личности, ориентации. Например: воссоединение и укрепление бывших социалистических республик, появление нового авторитарного лидера, который бы принимал репрессивные и карательные меры по отношению к отдельным личностям, что связано, наверное, с ностальгией по «жесткой руке». Такие взгляды, конечно, противоречат идеям демократии, но, мечтая о справедливости, выступая за правопорядок, законность, постсоветский человек между тем иногда идет вразрез своим принципам, когда закон касается его интересов. Отсюда, в нравственном сознании личности происходит переориентация, отталкивание от системы ценностей, если это не соответствует его желаниям или противоречит его взглядам. Особенно, это очевидно, когда нарушаются устоявшие идеи, законы, людьми, облеченными властными полномочиями. Такие явления трансформируют общественное сознание, особенно у молодежи, вызывая у них степень личной несвободы в поступках, а иногда и страх относительно обустройства своей личной жизни. Потому в сознании молодежи ценности и идеалы существуют только на уровне теоретического сознания, а в повседневной же жизни преобладают узкоэгоистические, меркантильные устремления.

¹ См.: Основы философии в вопросах и ответах.—М., 1997.—С.386.

В этой связи, поведение личности по отношению к окружению раскрывает К. Хорни в своей книге «Наши внутренние конфликты»: 1) к людям, 2) от людей, 3) против людей. При стойком доминировании в поведении личности одного из этих векторов складываются три типа невротической личности: 1) услужливая, ищущая любви и одобрения любой ценой; 2) пытающаяся отрешиться от общества; 3) агрессивная, жаждущая престижа и власти.¹ Поскольку все они взаимосвязаны, а субъектно-личностные интересы были игнорированы (т.е. не преобладают ценности гражданского общества) то все это в совокупности порождает возможные конфликтные ситуации, как в личностном, так и в межличностном понимании. Иными словами, происходит отторжение и личностное замыкание в себе от других, которое приводит к двум последним пунктам невротической личности. Отсутствие общепринятых механизмов в раскрытии личностных возможностей каждого человека, а также игнорирование личности как «неповторимого, уникального, самоценного» (Н. Бердяев) крайне негативно отражаются на демократизации общества. А это приводит к деструктивным процессам и нравственному кризису. Такая постановка проблемы, безусловно, приводит личность к деперсонализации, т.е. изменяет человека не как личностного понимания самого себя, а как простого «винтика» системы. Соответственно, не может быть и речи о нравственной и юридической ответственности в деле решения того или иного вопроса.

Это становится особенно важным с актуализацией кризиса природной экологической подсистемы, затрагивающее разрушение человеческой телесности. Потому современная действительность ставит задачу также выработать практические меры для управления экологическими ситуациями, прогнозирования их последствий с учетом философской концепции личности. Следовательно, в

¹ См.: Радугин А.А. Философия: —М., Владос, 1995. С.248.

сложившейся ситуации необходимо основываться на новом мышлении, на собственных традициях и культуре, на своеобразии исторически сложившихся отношений между личностью, обществом и природой.

Исходя из собственных потребностей и интересов, обществу не следует забывать, что личность – это динамическое, сложное духовное единство, кризис которого не обогащает общечеловеческие ценности, а наоборот деградирует демократические и цивилизационные процессы, создает неблагоприятные политические, правовые, моральные условия для достойного человеческого развития.

Духовность следует понимать не только и не столько как интеллектуальность или моральность, а как внутреннее стремление к познанию среды человека и заботе об окружающей среде.¹

Тем самым, экологическая этика помогает сформировать новое мировоззрение в социуме, благодаря чему появляется понятие «глубинная экология» (Арне Наесса) подразумевающее экологическую философию или «экософию». Данное понятие является экологическим стилем жизни, относящейся как к философии, так и к экологии, и представляющую в итоге экософию.

Принципы экософии, выработанные Арне Наесса, нашли множество сторонников среди ученых Запада, особенно принцип «отказа от образа «человек в природной среде» и признание всеобщего единого образа». Так, например В.И.Вернадский, А.Швейцер, Н.Н.Моисеева, Пьер Тейяр де Шарден и многие другие для анализа сложившихся ситуаций основной упор ставили на изучение современных концепций экологической этики. В результате, экософия стала понятием, всеохватывающим по сохранению среды человека и объединяющим естественные и

¹ См.: Сартаева Р.С. Философский анализ формирования экологии человека. Автореф. канд. филос. наук. - Алматы, 2010.-С.14.

гуманитарные науки, в последующем образовав понятие «глубинно-экологическую мудрость».

Новая экософия – это выражение личностной зрелости, одна из сторон полнокровной человеческой жизни, и она несет в себе принятие окружающего мира, а не мироотрицание, имплицитно присутствующее в стремлении «покорять природу», и в противовес экологическому анти-антропоцентризму она также принимает человека, видя в нем не безнадежного эгоцентрика, а существо, призванное стать свободным от его сознания на путях самопознания, самораскрытия перед лицом «высшего Я» окружающего мира и сближения с ним вплоть до соединения... Способность жить в таких сообществах – это и есть экософия или экологическая мудрость¹. Тем самым глубинная экологическая мудрость предполагает саморегуляцию человеческой личности на основе коэволюционного развития с учетом интересов природы.

Изучая связь среды человека с одной, и гуманизма с другой можно выяснить, что одним из главных принципов экологии является натуралистическое представление, что человек принадлежит естественному порядку вещей. В дальнейшем под данным принципом стали понимать эгоцентризм и биоцентризм.

Понятие биоцентризма объединяет все живые организмы, населяющие земной шар, как особые формы бытия. Данная сложившаяся реальность показывает, что проблема сосуществования разнообразных форм бытия – главная философская проблема. Данное понятие противопоставляет себя антропоцентрическому, при котором человеческое влияние на среду является существенным и неизменным.

В этой связи, антропоцентризм, ставящий человека на высшую степень иерархии, становится неактуальным, постепенно переходя в концепцию биоцентризма. Биоцентризм, как

¹ См.: Обзор В.Е. Ермолаевой: этика отношений с окружающей средой. // Специализированная информация по проблемам экологии. - М., ИНИОН, 1990. -С. 40.

центральное понятие, нацеленное на сохранение и приумножение биотической реальности, способствует качественному восприятию понятия – витацентризма т.е. «рассматривающее жизнь как всемирную стихию». В рамках данного понятия жизнь человека рассматривается как особая высшая форма, выходящая за пределы биологической науки.

Безусловно, в основе витацентризма лежат гуманистические идеалы и принципы, которые ставят жизнь человека на более высокую планку, чтобы «достичь понимания мира через понимание человека». Так, А.В. Олескин под понятием гуманизм имел ввиду один из вариантов витацентризма. Это, прежде всего отношение человека к самому себе, как полноценному существу, учитывающее и интересы природы, и ценности человека как личности. По мнению, Е.В.Никоноровой следует различать естественный гуманизм, который более точно передает смысл человеческого гуманизма. Следовательно, естественный гуманизм помогает осознать роль и значение существования человека. И на наш взгляд, естественный гуманизм имеет много общего с такими понятиями как «ноосферный гуманизм», «новый гуманизм», «экологический гуманизм», «диалектический гуманизм», что, безусловно, представляет большой интерес для изучения. При этом важно отметить, что чем больше уровень технологического производства, тем лучше должно быть эколого-гуманистическое отношение человека и окружающей среды. Соответственно должна сформироваться на должном уровне гуманистическая культура, где человек будет рассматриваться как самоцель социального развития, т.е. нравственные общечеловеческие ценности должны быть первостепенными по повышению гуманистического отношения к среде.

Понятие «экоцентризм» предполагает человека занимать «на равных» с живыми существами место и быть «просто гражданином биосферы». Исходя, из этого акцент экоцентризма был перенесен

на уникальность живых существ. Живые организмы рассматриваются как целостные, гармоничные существа. Также экоцентристы признают ценность диких видов и экосистем на основе признания их независимыми и сложными. Они видят свою задачу в том, что человеческие ценности «должны согласовываться с природными, а не наоборот». Данное понятие нацелено на единство человека с природой, приводящей к гармонизации взаимоотношений с глубоким пониманием интересов природы, что позволит расширить экосознание и породить новый «глубинно-экологический тип мудрости».

«Глубинно-экологическая мудрость» - это новое понятие, предполагающее личностную зрелость в анализе и поступках человека, призванное стать свободным от эго-сознания. «Глубинно-экологическая мудрость» несет в себе принятие окружающего мира, а не мироотрицание, имплицитно присутствующее в стремлении «покорить природу», и в противовес экологическому анти-антропоцентризму»¹ Академик Моисеев Н.Н., внедряя новый научный термин «нравственный императив», понимал под ним комплекс общественных нравственных условий, которые субъекту следует соблюдать для своего гармоничного развития с природой.

Постепенно в научный оборот входит также понятие «экологический императив» - то есть совокупность условий, нарушение которых может повлечь за собой дальнейшее изменение характеристик биосферы и сделать существование человека на Земле невозможной»².

Экологический императив предполагает осознание роли человека в предотвращении давления на природу и выработке такой экологической мировоззренческой позиции, которая способствует сохранению социоприродного бытия, в рамках

¹ См.: Обзор В.Е. Ермолаевой: этика отношений с окружающей средой. // Специализированная информация по проблемам экологии. – М.: ИНИОН, 1990. - С.40.

² Сусликов А.В. Отношение человека к природе как нравственная ценность. // Современность: философские и правовые проблемы. –Б., Технология.1998. с.-241.

которого происходит создание условий для полноценного существования всех компонентов среды.

По мнению Н.Н.Моисеева, экологический императив должен соответствовать следующим положениям:

- 1) Не превышать «пределы прочности» природы.
- 2) Глубже выявлять причинно-следственную связь компонентов среды.
- 3) Не вызывать необратимых последствий у природы и не вступать в противоречие с ней.

Безусловно, человек как внутренняя свободная личность, только сам может популяризировать экологическую этику в обществе, осознавая свою роль и значимость в деле сохранения природы. В этом плане культурное отношение и социальное развитие человечества во многом зависит от уровня сознания субъекта и потому необходимо по-новому взглянуть на природную среду с учетом «интереса» самой природы.

Таким образом, становление системы ценностей экологической этики прошло долгий эволюционный путь в контексте среды человека, наиболее значимыми бесспорно можно считать ее культурно-историческую ценность для всего человечества. Всякое живое существо обладает не только этической, но и эстетической ценностью без которого невозможно духовное развитие человечества. Современная реальность указывает, что человеку не следует допускать дальнейших потерь в биоразнообразии, необходимо акцентировать свое отношение на экологическом долге и совести во имя сохранения природы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе нами комплексно рассмотрены взаимоотношения сложной системы понятия «среды человека» в историко-логическом порядке, предпринята попытка развернутого анализа не только понятия среды человека, а также других категорий (детерминизм, субъектно-объектные отношения, прогрессивность субъективного фактора и т.д.). С другой стороны, нельзя сказать, что авторские концепции полностью реализованы. В век «техносферы» каждый день приносит новые взгляды, суждения, подходы, новые открытия науки, которые нуждаются в серьезном философско-экологическом дополнении.

Как показано авторами в историко-логическом анализе, наша тема непосредственно детерминирована человеческой деятельностью. Своему появлению и, следовательно, развитию она в целом обязана активной жизнедеятельностью общества, его прогрессирующему мышлению. Вполне понятно, что огромную роль в познании индивидом окружающей среды сыграла наука, посредством которой социум открыл себе возможность более ясно представлять внешний мир. С развитием наук, особенно естественных, человек имеет все большее представление о материальных объектах во всех его многообразных связях и проявлениях.

Кроме того, в работе большое место отводится среде человека и показано, что все компоненты среды взаимосвязаны и взаимообусловлены. Каждая подсистема непременно раскрывает сущность остальных компонентов посредством активного влияния субъекта, что сложная система развивается диалектически, внося в «оборот» все больше объектов окружающей среды.

Таким образом, в сложившейся ситуации обществу, наряду с познанием человеческой сущности, предстоит качественным

образом познать саму «среду человека». Несомненно, трудности решения экологического плана отчетливо видны в процессе их анализа. Как пишет А.Т.Семченко, «оцепенеть перед неотвратимостью зла, несет ли его ядерный снаряд или «кислый дождь», перемещающий на большие расстояния частицы смертоносных веществ? Или, не жалея усилий, направить энергию, разум, волю на безотлагательное решение острых проблем? Набор альтернатив не богат. Разумный выход – один»¹. Этот выход заключается в единении всего общества перед серьезной актуальной проблемой. Как никогда, настойчивость, ответственность и экологическое сознание должны являться главными критериями успешного развития общества. Комплекс мероприятий по теоретико-практической деятельности, дальнейшему изучению среды должен развивать адекватное ее познание на должном уровне, а значит, сформировать человека, духовно ответственного перед природой. Ибо, окружающая среда – это критерии жизнедеятельности человека.

¹ Семченко А.Т. Современный апокалипсис. –М. полит. литер. 1989.-с.3.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абдилдин Ж.М., Балгимбаев А.С. Диалектика активности субъекта в научном познании. –Алма-Ата: Наука, 1977.
2. Абдуллаев З. Экологическое отношение и экологическое сознание. –Ташкент: Фан, 1998. -243 с.
3. Абдылдаев Т.А., Бакаев А.К. Соотношение естественного и искусственного в условиях НТР. –Ф.:Илим, 1983.
4. Абдылдаев Т.А., Гудожник Г.С. Глобальные проблемы современности и общественный прогресс. –Ф.: Кыргызстан, 1990.
5. Абдылдаев Т.А., Жумагулов. М. Причинно-следственные связи во взаимоотношении общества и природы. -М.: Илим, 1986.
6. Авдеев Е.Т. Философские проблемы глобальной экологии. – М.: 1983.
7. Агаджанян Н.А., Торшин В.И. Экология человека. Избранные лекции ММП. Экоцентр, 1994.
8. Алымкулов М.С., Алымкулова А.С. Общая экология: учебное пособие.-Б.: 2012. -114 с.
9. Алымкулов М.С. Методическое пособие по экологии. –Б. 2010.
10. Алымкулов М.С. Методическое пособие по концепции современного естествознания. –Б. 2009.
11. Айдарова Д.М. Эпическое время и пространство в эпосе «Манас». –Б.: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 1997. -76с.
12. Акматова Н.С. Экологическое сознание древних кыргызов. –Б. 2011.-132с.
13. Акмолдоева Ш.Б. Духовный мир древних кыргызов. –Б.: Илим, 1998. -268 с.

14. Акмолдоева Ш.Б., Ашимов И.А., Бекбоев А.А., Ботоканова Г.Т. Кыргызская философия: Уч.пос. для вузов /- Б., 2010. -120 с.
15. Акмолдоева Ш.Б., Ниязова Ж.К. Этикет кыргызов. -Б., 2005.
16. Алексеев Э.Е. Методологические проблемы фольклористики // Проблемы методологии современного искусствознания. -М. 1999.
17. Аль-Фараби. Философские трактаты. -Алма-Ата. 1970.
18. Аманалиев Б. Из истории философской мысли кыргызского народа. -Ф. 1963.
19. Андерсон Д.М. Экология науки об окружающей среде: биосфера, экосистема, человек. -Л. 1985.
20. Андреев Ю.П. Содержание и структура общественных отношений. Издательство Саратовского университета 1985. - С.9.
21. Античная цивилизация. -М. 1973.
22. Антология кыргызской поэзии. -М. 1957.
23. Антология мировой философии. -М. 1969.
24. Аристотель. Соч. в-4 т. Т1. -М.1975.
25. Артыкбаев М.Т. интернационализм советского образа жизни: проблемы единого советского образа жизни.-фрунзе, 1985.
26. Аскарров Т. Эстетическая оценка словесного творчества. -Б.: Кыргызстан, 2001. -218 с.
27. Асмус В.Ф. Античная философия. -М., Высшая школа. 1976.
28. Ачылова Р. Нация и семья. Ф. Илим. 1987.
29. Ачылова Р. Семья и общество. Ф. Кыргызстан. 1986.
30. Байбосунов А. Донаучные представления кыргызов о природе. -Ф.: Мектеп,1990.-111с.
31. Баялиева Т.Д. Доисламские верования и их пережитки у кыргызов. -Ф.:Илим, 1972.-С.170.

32. Бекбоев А.А. Зарылдык жана кокустук: тарыхый философиялык анализ. -Б, 2002. -266 б.
33. Бердяев Н.А. Самопознание. -М. Книга. 1991.
34. Богомоллов А.С. Античная философия. 1985.
35. Бокошев Ж.Б. истоки и горизонты познания (Концепция предпосылочного знания).-Жалал-Абад, 2004.
36. Бокошев Ж.Б.Неизбежность онтологии. -Жалалабат, 2004. - 100с.
37. Бурубашов Б.И., Галиева З.И. История государства и права Кыргызской республики: Курс лекции / Кыргызско-Российский славянский университет. -Б.2004. -256.
38. Борцов А.С. Принцип детерминизма и основные законы диалектики.
39. Ботоканова Г.Т. Философемы в творчестве Молдо Кылыча.-Б., 2004.
40. Брудный А.А. Наука понимать.-Б.: 1996. -322с.
41. Брудный А.А. Пространство возможностей.-Б.: илим, 1999.- 387с.
42. Бугазов А. Общественное развитие, и его общественно-психологическое содержание.-Б., 2002.
43. Буламбаев Ж. Философско-антропологические основания формирования экологической культуры. Автореф.на соиск.уч.ст.д.фил.н. _алматы, 2001.
44. Бутиков Н.А. Ранние земледельцы-Л. Наука. 1980.
45. Бэкон. Ф.-1 Соч.: В-2т. -М., 1977-1978.
46. Бэкон. Ф.-2 Соч.: В-2т. -М., 1977-1978.
47. Валиханов Ч.Ч. Собр.соч. в V томах. Т.1.,Алма-Ата: Наука, 1961. С. 479.
48. Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений. Т.1. Алма-Ата:Наука мифология древнего мира. -М.:Наука,1990-416с.

49. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. –М. Наука. 1988.
50. Вернадский В.И. Химическое строение Земли и ее окружения. –М. 1965.
51. Воронович Б.А. Созидательный потенциал человека. Мысль. – М. 1988.
52. Галилей. Избранные труды. Т-1.: в 2т.-М. 1969.
53. Ганжа А. Человек и окружающая его среда (от истории природы и истории общества) Евразия. Экологический мониторинг. 3.28.95. –М. изд. Евразия.
54. Герасимов И.П. Экологические проблемы в прошлой, настоящей и будущей географии мира. –М. Наука. 1985.
55. Гирусов Э.В. Методологические вопросы теории взаимодействия природы и общества. –Л. 1977.
56. Гирусов Э.В. Экологическое сознание как условие оптимизации взаимодействия общества и природы. // Философские проблемы глобальной экологии.-М.: Наука, 1983.-С. 105-120.
57. Глобальные экологические конвенции: возможности Кыргызстана. Тематический обзор. –Б.: ПРООН, 2004. –С. 15.
58. Гржимека Б. Экологические очерки о природе и человеке. – М. 1988.
59. Под ред. А.Григоренко. Религии мира: словарь-справочник. СПб.: Питер, 2009. -400 с.: ил.
60. Джованни Реали и Дарио Антисери. Западная философия от истоков до наших дней. Средневековье (от библейского послания до Макиавелли) ТОО ТАК ТАК «Петрополис» Санкт-Петербург 1995.
61. Джумабаев Ж.М. Космологические представления в киргизском фольклоре. Дисс.на соиск.уч.ст.к.филол.н. –Б.: 1992

62. Джусупбеков А.К. Этническая идентичность номадов. –Б., Илим, 2009.
63. Диалектика объективного и субъективного в историческом процессе и социальном познании. –Л. Наука.
64. Добровольский Г.В., Куст Т.С. Деградация почв – Тихий кризис планеты //Природа 10. 1996.
65. Дроздов. В.И. Ленин о проблеме общественных отношений. – Л. 1969.
66. Ефимов Ю.И., Корольков А.А. Эволюционно-экологический подход и биосоциальная проблема. Научно-техническая революция, человек, его природная и социальная «среда человека». –Л. Изд. Ленинград. 1977.
67. Жоробеков Ж.Ж. Демографические процессы в кыргызстане. – Б., 1998.
68. Жумагулов М. Взаимодействие человека и природной среды: диалектико-логический анализ. –Б. Илим. 1996.
69. Жумагулов М.Ж. Экологическая ситуация как объект философского анализа-Б.: Илим, 2001. -96с.
70. Жумагулов М.Ж. Экологическое мышление древних кыргызов. //Мурок. Экологический вестник. -2001. -96с.
71. Жумагулов М.Ж. Экологическое мышление как развивающееся понятие. // Развитие общественных отношений в Кыргызстане в условиях глобализации . –Бишкек, КГУСТА, 2003-С.9.
72. Зеленков А.И., Водопьянов П.А. Динамика биосферы и социокультурные традиции. –Минск. 1987
73. Ибраимов К. Миф и миропонимание в гуманистической философии Чингиза Айтматова. –Б.: Кыргызстан, 1998. -108с.
74. Избранные произведения мыслителей Ближнего и Среднего Востока, IX-XIV вв. –М., 1961.

75. Израэль Ю.А. Экология и контроль состояния природной среды. –М. Гидрометеиздат. 1984.
76. Исмаилов А.И. Кыргыз элинин тарыхынын философиясы: ЖоЖдор учун монографиялык автордук окуу китеп. _Б.: 2004
77. Казначеев В.П. Очерки теории и практики экологии человека. –М. Наука. 1983.
78. Какеев А.Ч. Марксистско-ленинская мысль в Киргизии. – фрунзе, 1981.
79. Какеев А.Ч. Философская мысль в Кыргызстане: поиски и проблемы.-Б., 1995.
80. Камшилов М.М. Эволюция биосферы. –М.: Наука, 1979.
81. Кант. Соч.: в 6-т. –М. Т-3. 1964-1966.
82. Киселев Н.Н. Объект экологии и его эволюция. Изд. Саратовского университета. 1990.
83. Киселев Н.Н. Объект экологии и его эволюции. Философско-методологический аспект. –Киев. Наукова думка. 1979.
84. Койчуев Т., Мокрынин В., Плоских В. Кыргызы и их предки. – Б.: Гл.ред. КЭ, 1994.-128 с.
85. Кон И.С. Ребенок и общество. Главная редакция восточной литературы. –М. 1988.
86. Краткий словарь по философии. –М. Изд. Политинтер. 1979.
87. Круть И.В., Забелин И.М. Очерки истории представления и взаимоотношений природы и общества. –М. Наука, 1988.
88. Кубанычбек Нона. Международное право и проблемы устойчивого развития Кыргызстана. –Б.: Турар, 2003. -172 с.
89. Кузанский Н.; 1,соч.: В. 2т. М., 1979-1989.
90. Курашов В.И. Экология и эсхатология. //Вопросы философии. –М. Наука. 1995. №3.
91. Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. –М. Наука. 1980
92. Леонардо да Винчи. Избранные естествонаучные произведения. –М., 1955.

93. Лось В.А. Человек и природа. –М. 1978.
94. Любарский Г. Экология техники. //Знание – сила. 1995. №4
95. Макаров Е.М. Методология комплексного исследования человека. –М. 1991. Акад.обществен.наук при ЦК КПСС.
96. Малюгин В.Е. Природа человека. Красноярск. Изд. Красноярского университета. 1989.
97. Манас. Эпос. Саякбай Караласвдин варианты боюнча.-1-китеп.-170-171б.
98. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.23,
99. Махаров Е.М. методология комплексного исследования человека. –М. 1991.
100. Мифология древнего мира. –М.: наука, 1977. -455с.
101. Мишаткина Т.В.,Барковская А.В., Богданчик Н.П. Экологическая этика и экология человека. Уч.-мет.пос. для вузов/Т.В. Мишаткина и др.. –Минск: МГЭУ. Им. А.Д.Сахарова, 2008.
102. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. –М. Молодая гвардия. 1990.
103. Молдобаев И.Б. Эпос «Манас» как источник изучения духовной культуры киргизского народа. –Ф.: Илим, 1989. -152с.
104. Мировой финансовый кризис: углубление противоречий или новые возможности?/ Т.А.Акматалиев, А.с.алымкулова, А.М.Исмаилахунова. –Б.: ИПЦ «Текник», 2012. -200с.
105. Мукасов С. Традиции социально-философской мысли в духовной культуре кыргызского народа. –Б.: Илим, 1999. -226с.
106. Нарынбаев А.И. Из истории общественной мысли древних и средневековых уйгуров. –Б. Илим. 1994.

107. Национальный доклад о состоянии окружающей среды Кыргызстана 2001-2003 гг.-Б.: Департамент экологии и природопользования, 2004.-С. 51-60.
108. Нысанбаев А.Н. Диалог цивилизаций в современном мире. Алматы: ИфиП МОН РК, 2001.-С.28.
109. Нысанбаев А.Н. Становление исламской философии в Казахстане. - Алматы, Институт философии и политологии МОН РК, 2000. -67с.
110. Общественно-философская мысль народов Средней Азии. –Б. Илим. 1995.
111. Общество и природная Среда. Сборник изд. Знание –М. 1980.
112. Огородник И.В. Социально-философские проблемы экологии. –Киев. Высш. школа. 1989.
113. Олдак П.Г. Колокол тревоги. –М. Полит. Лит. 1990.
114. Осмонбетов К.О. Активность геологической среды и проблемы охраны природы. –Б.: Кыргызстан, 1991.
115. Печчеи А. Человеческие качества. –М. Прогресс. 1985.
116. Права человека и окружающая среда. Опасное соседство. //Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень. 1998. №3.
117. Рахилин В.К. Общество и живая природа. Краткий очерк истории взаимодействия. –М. Наука, 1989.
118. Розанов Б.Г. Основы учения об окружающей среде. Изд. МГУ. 1984.
119. Салиев А. Старый эпос входит в новый мир. Энциклопедический феномен эпоса «Манас». –Б.: Мураc, 1995.
120. Салиев А. Учение о мысли. –Б. Илим. 2000
121. Саралаев Н.К. Историческое и логическое: от ноумена феномену. -Б., 2004.

122. Сарыгулов Д. Беспмятство потомков разрушает будущее и уничтожает прошлое. –Б, 2001. -68с.
123. Семченко А.Т. Современный апокалипсис. –М. Полит. Лит. 1989.
124. Сен-Марк Ф. Социализация природы. –М. 1977.
125. Скворцов А.К. Многообразие живого мира Земли и проблемы его сохранения. // Природа. №6. 1996.
126. Солнечная радиация и здоровье. //Природа. №2. 1997. Наука.
127. Спиноза. Избран. Произ. Т-1: в 2т.-М, 1957.
128. Тогусаков О.А. Предвидение как функция науки. –Б., 1997.
129. Тогусаков О.А. Футурологиянын сырлары.-Б.: 2011.-158 б.
130. Тогусаков О.А., Бекбоев А. Мифическое сознание: необходимость и случайность. // Из истории социально-философской мысли народов Востока. Ф.: Илим, 1989.
131. Тогусаков О.А., Жумагулов М.Ж. Особенности экологического воспитания в номадической культуре // Современность: философские и правовые проблемы.-2003. –С. 287-288.
132. Урманбетова Ж.К. Культура кыргызов в проекции философии истории. –Б.: Илим, 1997. -714с.
133. Урсул А.Д. Освоение космоса и проблемы экологии. Социально-философские очерки. –Кишинев Штиинца. 1990.
134. Философский энциклопедический словарь. –М. Советская энциклопедия. 1983.
135. Фролов И.Т, Горизонты экологического сознания. Наука. –М. 1986.
136. Хайдеггер М. Время и бытие. –М. Республика, 1999.
137. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. –М. Высшая школа. 1991.

138. Хиггинс Р. Седьмой враг. Человеческий фактор в глобальном кризисе // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М. 1990.
139. Хиллари Ф. Френч. Оздоровление окружающей среды в странах восточной Европы и СССР 20 век последние 10 лет. Сборник статей из ежегодников. State of the World. М., А/О Издательская группа Прогресс Пангея. 1990.
140. Чагин Б.А. Субъективный фактор. Структура и закономерности. –М. Мысль. 1968.
141. Чернова Н.М., Былова А.М. Экология –М. Просвещение. 1988.
142. Энгельс Ф. диалектика природы. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. 2-е изд.т-2, 1981.
143. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. –М. Изд. Полит. Литер. 1982.
144. Юнусалиев Б.М. Киргизский героический эпос «Манас». // «Манас» - героический эпос киргизского народа. Фрунзе, 1968.
145. Теория и идеология общественного развития. Под научн. Рук. Акад. Т.Койчуева. –Бишкек: Илим 2009, с. 16-17.
146. Симкин Т.Н. Рождение этосферы. Вопросы философии. 1992. 33. С. 603.
147. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М. Мысль 1988, 508.
148. Валиханов Ч. Избр. Произведения, Алма-Ата, 1958. С.317.
149. Валиханов Ч. Собр. Соч. в 5 томах, т-1. Алма-Ата, Наука. 1961. С.391.
150. Эр Тошгук. Фрунзе. 1969. С.285.
151. Кожожаш. Фрунзе. 1956. с.60.
152. Жумагулов М.Ж. Онтология экологической этики. Бишкек: Илим, 2010.
153. Вернадский В.И. «Биосфера» -М. 1967. -356.
154. Агальцева Н.А. Оценка влияния климатических изменений на располагаемые водные ресурсы в бассейне Аральского моря. – Ташкент, 2002. –С. 12.
155. Климат и окружающая среда. –Бишкек, 2003. –с. 208.
156. Проект водной стратегии Кыргызской Республики. –Бишкеке, 2003. –с. 40.
157. Нефадьев В.И., Додис Я.М., Мамбетов Ш. Кыргызстану нужны новые технологии. Вестник КРСУ, 2003, №1.
158. Национальный доклад о состоянии окружающей среды Кыргызстана за 2001-2003 гг. Бишкек . 2004.
159. Кыргызстан: Окружающая среда и природные ресурсы для устойчивого развития. –Б. 2006. С. 17.
160. Мессерли Б. Горы мира – глобальный приоритет. –М. Ноосфера. 1998.
161. Сусликов А.В. Динамика современных проблем в социальной экологии. //Современность: философские и правовые проблемы. Бишкек. 2008.